

sygn. akt: II Cz 396/14

POSTANOWIENIE

Dnia 2 lipca 2014 r. **Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział II Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

Przewodniczący: **SSO Piotr Starosta**

Sędziowie: **SO Irena Dobosiewicz (spr.)**

SO Wojciech Borodziuk

po rozpoznaniu w dniu 2 lipca 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela J. P.

przeciwko dłużnikowi B. N.

o egzekucję świadczenia pieniężnego

w przedmiocie egzekucji z nieruchomości -skargi dłużnika na obwieszczenie o licytacji

nieruchomości

na skutek zażalenia dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego w Szubinie IX Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w Żninie z dnia 24 stycznia 2014r. sygn. akt IXCo756/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy

Sygn. akt II Cz 396/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 stycznia 2014 r., w sprawie IX Co 756/13, Sąd Rejonowy w Szubinie IX Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Żninie odrzucił, na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., zażalenie dłużnika B. N. na postanowienie z dnia 26 listopada 2013 r. w przedmiocie oddalenia skargi na czynność komornika sądowego – obwieszczenie o licytacji nieruchomości.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że żaden z przepisów Kodeksu postępowania cywilnego nie przewiduje środka zaskarżenia na orzeczenie oddalające skargę na czynność komornika polegającą na obwieszczeniu o licytacji nieruchomości, nie jest to również postanowienie kończące postępowanie egzekucyjne w rozumieniu art. 394 § 1 k.p.c.

Postanowienie Sądu Rejonowego zaskarżył zażaleniem dłużnik B. N. i domagał się jego uchylecia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie dłużnika nie jest zasadne.

Jak słusznie zauważył Sąd Rejonowy, zgodnie z art. 767⁴ § 1 k.p.c., zażalenie na postanowienie sądu przysługuje w wypadkach wskazanych w ustawie. W postępowaniu egzekucyjnym zastosowanie tego środka zaskarżenia jest możliwe w wypadkach wskazanych w przepisach szczególnych części trzeciej Kodeksu postępowania cywilnego. Ponadto stosownie do art. 394 § 1 k.p.c., który poprzez art. 13 § 2 k.p.c. znajduje zastosowanie również w postępowaniu egzekucyjnym, zażalenie przysługuje na postanowienia sądu kończące postępowanie w sprawie oraz pozostałych wypadkach enumeratywnie wymienionych w powołanym przepisie.

Nie ulega wątpliwości, że postanowienie rozstrzygające skargę na czynność komornika polegającą na obwieszczeniu o licytacji nieruchomości nie zostało *expressis verbis* wymienione jako zaskarżalne w przepisach Kodeksu postępowania cywilnego dotyczących postępowania egzekucyjnego. Nie jest to także postanowienie kończące postępowanie w rozumieniu art. 394 § 1 k.p.c. Reasumując, Sąd Rejonowy, na podstawie przywołanych przepisów, był zobligowany do odrzucenia zażalenia jako niedopuszczalnego, co też słusznie uczynił.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy oddalił zażalenie na mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.