

Sygn. akt II Cz 385/14

POSTANOWIENIE

Dnia 31 lipca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym :

Przewodniczący - SSO Ireneusz Płowaś

Sędziowie: SO Piotr Starosta

SO Aurelia Pietrzak (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 31 lipca 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku A. M.

przeciwko dłużnikowi E. P.

o nadanie klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień

na skutek zażalenia wnioskodawczynie na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 13 stycznia 2014 r., sygn. akt XII Co 12688/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

II Cz 385/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 stycznia 2014 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w sprawie XII Co 12688/13 oddalił wniosek A. M. o nadanie klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień. W uzasadnieniu orzeczenia Sąd powołał się na treść art. 788 § 1 k.p.c. i uznał, iż przesłanki z tego przepisu nie zostały spełnione, albowiem wnioskodawczynie nie wykazała tożsamości wierzytelności nabytej w drodze cesji oraz wierzytelności objętej tytułem egzekucyjnym. Wnioskodawczynie do wniosku dołączyła bowiem wyrok Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 9 października 2009 r. w sprawie I C 339/08, podczas gdy z umowy cesji wynika, iż zbyta wierzytelność objęta była orzeczeniem w sprawie I Nc 339/08. W konsekwencji Sąd I instancji uznał, iż w rozpatrywanym przypadku brak wystarczających podstaw do przyjęcia, iż wnioskodawczynie nabyła wierzytelność objętą wskazanym we wniosku klauzulowym wyrokiem.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła A. M. stwierdzając, iż w umowie cesji nastąpiła omyłka, albowiem tytuł wykonawczy którego cesja dotyczy ma sygnaturę I C 339/08.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie wnioskodawczynie nie jest zasadne. Sąd Okręgowy podziela w całej rozciągłości pogląd i ocenę wyrażoną przez Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia.

Przystępując do rozpoznania zażalenia Sąd Okręgowy na wstępie zwraca uwagę, że zgodnie z art. 788 § 1 k.p.c., jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Przesłanką uzyskania klauzuli wykonalności jest wykazanie przez wierzyciela przejścia praw lub obowiązków za pomocą dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym. Wystarczy, że osnowa dokumentu tylko stwierdza fakt przejścia praw lub obowiązków. Sąd ocenia ten dokument tylko pod względem formalnym. W niniejszej sprawie należy jednak stwierdzić, iż dokument przedłożony przez wnioskodawczynię nie spełnia wymogów z cytowanego przepisu, albowiem istnieją dwie zasadnicze różnice pomiędzy umową cesji a wnioskiem klauzulowym i dołączonymi do niego dokumentami. Pierwsza różnica dotyczy sygnatury akt na tytule wykonawczym, a druga dotyczy formy orzeczenia. Otóż w cesji mowa jest o postanowieniu, a do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień dołączono wyrok.

Powyższe, w ocenie Sądu Okręgowego, dyskwalifikuje umowę cesji jako dokument na podstawie którego można nadać klauzulę wykonalności z przejściem uprawnień. Sąd odwoławczy nie podzielił zatem stanowiska skarżącej, iż jest władny do oceny, że umowa cesji zawiera omyłki pisarskie. Strony umowy cesji winny tak sformułować treść umowy, aby dla osób postronnych oczywistym było jaka wiarygodność zostaje zbyta, a jeśli chcą ją określić za pomocą tytułu egzekucyjnego, którym została objęta, winny to uczynić w sposób nie budzący żadnych wątpliwości. Natomiast w niniejszej sprawie, z przyczyn wskazanych powyżej, nie można tego powiedzieć o umowie przedłożonej przez wnioskodawczynię.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd Okręgowy oddalił zażalenie jako niezasadne na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.