

sygn. akt: II Cz 331/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 2 lipca 2014 r. **Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział II Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

Przewodniczący: **SSO Piotr Starosta**

Sędziowie: **SO Irena Dobosiewicz/spr./**

**SO Wojciech Borodziuk**

po rozpoznaniu w dniu 2 lipca 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy wszczętej na skutek zawiadomienia **Dyrektora (...)**

**(...)w B.Inspektorat w Ż.**

o **rozstrzygnięcie zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej przeciwko**

**dłużnikowi D. K.**

na skutek zażalenia Dyrektora (...)w B. Inspektorat w Ż. na postanowienie Sądu Rejonowego w Szubinie z dnia 24 stycznia 2014 r. w sprawie o sygn. akt: I Co 705/13

**postanawia:**

1. sprostować oczywistą niedokładność zawartą w rubrum oraz w punkcie I (pierwszym) sentencji postanowienia Sądu Rejonowego w Szubinie z dnia 24 stycznia 2014 r. w ten sposób, że w miejsce słów: „Dyrektora (...)Inspektorat w Ż.” wpisać „Dyrektora (...)w B. Inspektorat w Ż.”,
2. oddalić zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy

II Cz 331/14

## UZASADNIENIE

Dyrektor (...)w B. Inspektorat w Ż. zawiadomił Sąd Rejonowy w Szubinie o zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej celem rozstrzygnięcia, który organ egzekucyjny ma dalej prowadzić egzekucję z rachunku bankowego dłużnika D. K..

Postanowieniem z dnia 24 stycznia 2014 r. Sąd Rejonów' w S. wyznaczył administracyjny organ egzekucyjny - Dyrektora (...) Inspektorat w Ż. do łącznego prowadzenia egzekucji z rachunku bankowego prowadzonego przez Bank (...) S.A. dla dłużnika D. K. oraz dalszych czynności egzekucyjnych prowadzonych dotychczas przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Szubinie - M. W. w sprawie KM 206/13 wszczętej z wniosku wierzyciela Sądu Rejonowego w Szubinie i Dyrektora (...)Inspektorat w Ż. wszczętej na podstawie tytułu wykonawczego nr (...) i następnich (punkt I) oraz pozostawił w mocy dokonane czynności egzekucyjne (punkt II).

W uzasadnieniu Sąd podał, że zarówno w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przez Dyrektora(...), jak i przez Komornika Sądowego zajęty został rachunek bankowy dłużnika. Administracyjny organ egzekucyjny dokonał zajęcia w dniu 18 czerwca 2013 r., zaś Komornik Sądowy - w dniu 24 czerwca 2013 r.

Następnie Sąd zwrócił uwagę na treść art. 773 § 1 k.p.c. po czym wskazał, że biorąc pod uwagę fakt wcześniejszego zajęcia przez organ administracyjny, a także okoliczność, że kwota dochodzona w administracyjnym postępowaniu przewyższa należność egzekwowaną przez Komornika, orzekł jak w sentencji postanowienia w myśl powyższego przepisu.

Zażalenia na powyższe postanowienie Sądu Rejonowego złożył Dyrektor(...)w B. domagając się jego uchylecia i przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania. Nadto wniósł o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego. W uzasadnieniu Dyrektor wskazał, że Sąd Rejonowy nie wziął pod uwagę treści art. 19 § 4 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, który ograniczenia w szerszym zakresie prowadzenie skutecznego postępowania egzekucyjnego. Wskazał również na węższy zakres środków administracyjnego organu egzekucyjnego w porównaniu do komornika sądowego. Podał, że nie ma możliwości

1

prowadzenia egzekucji należności pieniężnych z ruchomości lub nieruchomości dłużnika. Z tych względów stwierdził, że rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego może prowadzić do naruszenia interesu wierzyciela.

#### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie jest zasadne.

Przed przystąpieniem do jego rozpoznania Sąd Okręgowy wskazuje, że na podstawie art. 350 § 1 k.p.c. sprostował oczywistą niedokładność, utrudniającą identyfikację organu wyznaczonego do łącznego prowadzenia egzekucji, zawartą w rubrum oraz w punkcie I sentencji zaskarżonego postanowienia w ten sposób, że w miejsce słów: „Dyrektora (...)Inspektorat w Ż.” wpisał „Dyrektora(...)w B. Inspektorat w Ż.”.

Sąd Rejonowy prawidłowo oparł swoje rozstrzygnięcie wyłącznie na treści art. 773 § 1 k.p.c. trafnie powierzając łączne prowadzenie egzekucji z rachunku bankowego dłużnika D. K.Dyrektorowi(...)w B. Inspektoratowi w Ż. (dalej: (...)), albowiem przemawiały za tym przesłanki wskazane w tym przepisie.

Odnosząc się do twierdzeń zawartych w zażaleniu Dyrektora (...)przywołać należy uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 25 października 2006 r., w której stwierdzono, że w razie zbiegu egzekucji sądowej z egzekucją administracyjną, prowadzoną przez dyrektora (...)jako organu egzekucyjnego, sąd rejonowy, po stwierdzeniu przesłanek określonych w art. 773 § 1 zd. 2 k.p.c, może orzec o dalszym prowadzeniu łącznie obu egzekucji przez ten organ egzekucyjny w trybie dla niego właściwym (III CZP62/06, OSNC2007, nr 6 poz. 87).

U podstaw takiego stanowiska legł pogląd, że zakres kompetencji administracyjnych organów egzekucyjnych, regulowany w art. 19 § 1-5 i § 7-9 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity - Dz. U. 2005 r. Nr 43, poz. 1954 ze zm.; dalej: „u.p.e.a.”), nie może rozstrzygać o dopuszczalności powierzenia któremuś z nich łącznego prowadzenia zbiegających się egzekucji administracyjnej i sądowej. Uregulowania zawarte w art. 19 powyższej ustawy normują bowiem wyłącznie uprawnienia organów egzekucyjnych w płaszczyźnie postępowania egzekucyjnego w administracji oraz

2

określają tytułu, z których wynikające należności podlegają egzekwowaniu przez te organy. Przedmiotem tego przepisu nie jest więc zagadnienie zbiegu jakichkolwiek egzekucji.

Gdyby hipotetycznie uznać racje skarżącego, który wskazał, że Sąd Rejonowy powinien uwzględnić treść art. 19 § 4 u.p.e.a. i wynikające z niego konsekwencje, to wówczas wykluczona byłaby dopuszczalność powierzenia administracyjnemu organowi egzekucyjnemu łącznego prowadzenia zbiegających się egzekucji administracyjnej i sądowej, bowiem istotnie organ ten nie może stosować wszystkich środków egzekucyjnych, do stosowania których uprawniony jest komornik. Pozostawałoby to jednak w oczywistej sprzeczności z treścią art. 773 § 1 k.p.c, który zawiera samodzielne przesłanki, będące wystarczającą podstawą do rozstrzygnięcia o zbiegu egzekucji administracyjnej i egzekucji sądowej, w oderwaniu od uregulowań określających kompetencje każdego z organów.

Powyższą argumentację wzmacnia treść art. 62 u.p.e.a., który stanowi, że w razie zbiegu obu rodzajów egzekucji administracyjny organ egzekucyjny wstrzymuje czynności egzekucyjne i przekazuje akta egzekucji administracyjnej sądowi rejonowemu zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania cywilnego. Zatem dalsze postępowanie w przedmiocie zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej toczy się tylko i wyłącznie na podstawie art. 773 § 1 względnie § 2 k.p.c, bez odwoływania się do innych regulacji.

Reasumując, Sąd pierwszej instancji prawidłowo rozstrzygnął zaistniały zbieg, biorąc pod uwagę przede wszystkim fakt, która z przedmiotowych egzekucji została wszczęta jako pierwsza. W tej sytuacji Dyrektor (...)uprawniony jest do prowadzenia łącznie obu egzekucji świadczenia pieniężnego z rachunku bankowego dłużnika sposobem mieszczącym się w ramach jego uprawnień. Takie rozwiązanie, zgodne z punktu widzenia przesłanek zawartych w art. 773 § 1 k.p.c, nie może być postrzegane jako naruszające interesy wierzycieli, albowiem postępowanie po zbiegu toczy się nadal zgodnie z wnioskiem, w niniejszym przypadku z rachunku bankowego.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie jako niezasadne.