

Sygn. akt II Cz 236/14

POSTANOWIENIE

Dnia 2 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny – Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

Sędziowie: SO Aurelia Pietrzak

SO Wojciech Borodziuk

po rozpoznaniu w dniu 2 października 2014 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku:

(...)Funduszu (...)w W. (wierzyciela)

przeciwko:

D. Ś. (1) (dłużnikowi)

z udziałem: **D. Ś. (2), M. Ś., W. Ś., Zakładu (...) (...)w B.**

o egzekucję świadczenia pieniężnego

na skutek zażalenia D. Ś. (2) na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 22 stycznia 2014r. w sprawie sygn. akt XII Co 503/10 – w przedmiocie przybicia

postanawia:

oddalić zażalenie .

Sygn. akt II Cz 236/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 22 stycznia 2014 r. wydanym w sprawie XII Co 503/10, Sąd Rejonowy w Bydgoszczy udzielił przybicia prawa własności nieruchomości gruntowej, tj. działki nr (...) o powierzchni 0,0648 ha zabudowanej budynkiem mieszkalno-użytkowym, położonej w B. przy ul. (...), dla której Sąd ten prowadzi księgę wieczystą nr (...) na rzecz P. K. i S. K. w ustawowej wspólności małżeńskiej za cenę 438.375 zł po przeprowadzeniu przetargu w dniu 22 stycznia 2014 r.

W uzasadnieniu wskazał, że wobec spełnienia przesłanek z art. 987 k.p.c. i braku zastrzeżeń uczestników co do przebiegu licytacji Sąd był zobligowany do udzielenia przybicia.

Zażalenie na postanowienie złożyła D. Ś. (2) i domagała się jego uchylenia.

W uzasadnieniu podniosła, że postanowieniem z dnia 17 stycznia 2014 r. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy zabezpieczył powództwo w przyszłej sprawie o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego z nieruchomości dłużników zlicytowanej w dniu 22 stycznia 2014 r. (sygn. I Co 5/14). Odpis postanowienia został złożony do Sądu Rejonowego w Bydgoszczy w dniu 28 stycznia 2014r. i nie było możliwości

złożenia go przed rozpoczęciem licytacji. W tych okolicznościach – zdaniem skarżącej – Sąd Rejonowy nie mógł udzielić przybicia (zażalenie – k.233).

W piśmie procesowym, które wpłynęło do Sadu rejonowego w dniu 28 sierpnia 2014 r. nabywcy nieruchomości S. K. i P. K. wnieśli o oddalenie zażalenia (k.257 – 258).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne. Przepis art. 987 k.p.c. wymaga, by po zamknięciu przetargu Sąd w osobie sędziego, pod którego nadzorem odbywa się licytacja, wydał na posiedzeniu jawnym postanowienie co do przybicia na rzecz licytanta, który zaoferował najwyższą cenę, po wysłuchaniu tak jego, jak i obecnych uczestników. Tak też Sąd Rejonowy w tej sprawie postąpił wydając zaskarżone postanowienie.

W ocenie skarżącej D. S. nie mógł tego uczynić, bowiem w dniu 17 stycznia 2014r., a więc jeszcze przed terminem licytacji przeprowadzonej w dniu 22 stycznia 2014 r., Sąd Okręgowy w Bydgoszczy zawiesił postępowania egzekucyjne dotyczące nieruchomości objętej przybiciem. O fakcie tym skarżąca dowiedziała się już po przetargu, dlatego też nie mogła zgłosić żadnych zastrzeżeń.

Sąd Okręgowy nie podziela tej argumentacji. Zważyć bowiem należy, że wydanie postanowienia o zabezpieczeniu powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego nie powoduje automatycznie takiego skutku z datą wydania postanowienia. Sąd może odmówić udzielenia przybicia, jeżeli postępowanie egzekucyjne podlegało zawieszeniu lecz jedynie wtedy, gdy został o tym powiadomiony wcześniej (przed zamknięciem przetargu). Pamiętać bowiem należy, że Komornik ma obowiązek prowadzenia egzekucji w sposób sprawny i szybki. Zatem dopóki postanowienie o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego nie zostanie mu doręczone, dopóty nie może ani odstąpić od czynności egzekucyjnych, ani ich przerwać (por. też uzasadnienie do wyroku Sądu Najwyższego z dnia 18.01.1978r. w sprawie IV CR 463/77 – opublikowanego w systemie informacji prawnej LEX). W niniejszej sprawie oznacza to tyle, że skoro w chwili przeprowadzenia przetargu w dniu 22 stycznia 2014r. i jego zakończenia ani Komornik, ani Sąd Rejonowy nie wiedzieli o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego przez Sąd Okręgowy w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 17.01.2014r., to przy braku innych podstaw - przewidzianych w art.988 § 1 i 2 kpc - Sąd Rejonowy nie mógł ani odroczyć ogłoszenia postanowienia o przybiciu, ani wstrzymać się z jego wydaniem. Z tego wynika, że wydanie przez Sąd Rejonowy bezpośrednio po zamknięciu przetargu w dniu 22 stycznia 2014r. postanowienia o przybiciu na rzecz licytantów, którzy zaoferowali najwyższą cenę było działaniem prawidłowym (w świetle wymogów art.987 kpc).

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy oddalił zażalenie D. Ś. (2), jako nieuzasadnione (na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.).