

Sygn. akt II Cz 205/14

POSTANOWIENIE

Dnia 11 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Piotr Starosta

Sędziowie: SO Irena Dobosiewicz (spr.)

SO Tomasz Adamski

po rozpoznaniu w dniu 11 kwietnia 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku: **J. Z.**

z udziałem: **P. W.**

o: **zmianę postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku**

na skutek zażalenia wnioskodawcy na zarządzenie Przewodniczącego z dnia 15 stycznia 2014 r., wydane w sprawie o sygn. akt II Ns 2654/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy

Sygn. akt II Cz 205/14

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 15 stycznia 2014 r., w sprawie o sygn. akt II Ns 2654/13, Przewodniczący w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, na podstawie art. 130 § 2 k.p.c., zwrócił wniosek J. Z. o zmianę postanowienia stwierdzeniu nabycia spadku.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że wnioskodawca nie uzupełnił w terminie braków formalnych wniosku.

Zażalenie na zarządzenie złożył wnioskodawca, wnosząc o jego uchylenie i nadanie sprawie biegu.

W uzasadnieniu podał, że pismo z uzupełnieniem braków formalnych złożył osobiście trzy dni po terminie – w dniu 30 grudnia 2013 r. z racji tego, że w dniu 27 grudnia 2013 r. Sąd był nieczynny.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak prawidłowo ustalił Sąd Rejonowy, wezwanie do uzupełnienia braków formalnych wniosku zostało doręczone wnioskodawcy w dniu 20 grudnia 2013 r. Od tego też dnia liczony był siedmiodniowy termin, który upłynął z końcem dnia 27 grudnia 2013 r. Wnioskodawca zaś uzupełnił braki dopiero w dniu 30 grudnia 2013 r.

Stosownie do art. 130 § 2 zd. 1 k.p.c., po bezskutecznym upływie terminu przewodniczący zwraca pismo stronie. Wskazać należy, że skarżący nie kwestionował niezachowania terminu, podawał natomiast, że fakt opóźnienia wynikał z tego, że w dniu 27 grudnia 2013 r. Sąd Rejonowy był nieczynny, co uniemożliwiło mu osobiste złożenie pisma i uczynił to pierwszego następnego dnia roboczego, tj. 30 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy nie mógł uwzględnić zarzutu skarżącego, gdyż w opisanej powyżej sytuacji wnioskodawca powinien nadać pismo uzupełniające braki w placówce pocztowej. Zgodnie z art. 165 § 2 k.p.c., oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu.

Wobec powyższego, niezachowania terminu do uzupełnienia braków formalnych, Sąd Rejonowy zobligowany był do zwrotu wniosku, co też słusznie uczynił. Rozstrzygnięcie to nie pozbawia wnioskodawcy możliwości ponownego złożenia wniosku, gdyż pismo zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu (art. 130 § 2 zd. 2 k.p.c.).

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy oddalił zażalenie jako niezasadne na mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 398 k.p.c.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem