

Sygn. akt II Cz 181-182/14

POSTANOWIENIE

Dnia 29 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSO Bogumił Goraj (spr)

Sędziowie: SO Piotr Starosta

SO Wojciech Borodziuk

po rozpoznaniu w dniu 29 kwietnia 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Powiatu(...)

przeciwko K. B.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

od postanowień Sądu Rejonowego w Świeciu z dnia 8 stycznia 2014 r. sygn. akt I C 357/12 w przedmiocie odmowy przywrócenia terminu do uiszczenia opłaty od apelacji, odrzucenia apelacji oraz odrzucenia apelacji osobistej

postanawia:

1/ odrzucić zażalenie na postanowienie w przedmiocie odmowy przywrócenia terminu do uiszczenia opłaty od apelacji;

2/ uchylić postanowienie o odrzuceniu apelacji osobistej pozwanego;

3/ oddalić zażalenie w pozostałej części.

II Cz 181-182/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 stycznia 2014 r. Sąd Rejonowy w Świeciu odmówił pozwanemu przywrócenia terminu do uiszczenia opłaty od apelacji.

Kolejnym postanowieniem z dnia 8 stycznia 2014 r. Sąd Rejonowy w Świeciu odrzucił apelację pozwanego. W uzasadnieniu wskazał, że w dniu 25 listopada 2013 r. doręczono pełnomocnikowi pozwanego wezwanie do uiszczenia opłaty od apelacji, lecz w określonym terminie opłata nie wpłynęła, a pozwany w dniu 5 grudnia 2013 r., po upływie tego terminu, złożył wniosek o zwolnienie od tej opłaty wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o zwolnienie od opłaty od apelacji. Sąd Rejonowy potraktował ten wniosek, jako wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia opłaty, lecz uznał go za bezzasadny. Sąd zważył, że przesłanką konieczną do przywrócenia terminu do dokonania czynności procesowej, jest uchybienie terminowi bez winy osoby zobowiązanej do dokonania czynności. W ocenie Sądu I instancji powód nie wykazał tej przesłanki. Sąd wskazał, że z zaświadczenia lekarskiego o niezdolności

do pracy nie wynika, aby powód cierpiał na chorobę uniemożliwiającą mu złożenie wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych, gdyż nie każda choroba uniemożliwia dokonanie takiej czynności. Sąd uznał, że za przyjęciem twierdzenia, że powód mógł w czasie choroby złożyć taki wniosek przemawia okoliczność, iż w dniu 5 grudnia 2013 r., tj. w dniu w którym złożył wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych, powód także korzystał ze zwolnienia lekarskiego. Dlatego na podstawie przepisu art. 169 k.p.c. odmówił przywrócenia terminu do uiszczenia opłaty od apelacji, a na podstawie przepisu art. 370 k.p.c. odrzucił apelację pozwanego jako nieopłaconą.

Także w dniu 8 stycznia 2014 r. Sąd Rejonowy w Świeciu odrzucił apelację osobistą pozwanego wskazując w uzasadnieniu te same argumenty, co przy odrzuceniu apelacji wniesionej przez pełnomocnika pozwanego.

Zażalenia na te postanowienia złożył pozwany, który domagał się ich uchylenia i przekazania sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania albo ich zmiany i orzeczenia odmiennie co do istoty sprawy. W uzasadnieniu obu zażaleń pozwany podniósł, że to choroba uniemożliwiła mu dokonanie czynności w terminie oraz że była to choroba poważna, wymagająca leczenia szpitalnego. Wskazał, że wówczas jego percepcja i zdolność koncentracji były ograniczone, a tym samym nie mógł skupić się na procesie. Pozwany twierdził także, że wykazywał duże zaangażowanie w czasie długotrwałego procesu, a nie uiszczenie w terminie opłaty od apelacji nie było wynikiem braku staranności.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie na postanowienie o odmowie przywrócenia terminu jako niedopuszczalne podlega odrzuceniu. W myśl przepisu art. 394 § 1 k.p.c. zażalenie do sądu drugiej instancji przysługuje na postanowienia sądu pierwszej instancji kończące postępowanie w sprawie, a ponadto na postanowienia sądu pierwszej instancji i zarządzenia przewodniczącego enumeratywnie wymienione tym przepisem. Postanowienie o odmowie przywrócenia terminu do uiszczenia apelacji nie kończy postępowania w sprawie, gdyż postępowanie kończy postanowienie o odrzuceniu apelacji. Nie jest też wymienione w przepisie art. 394 § 1 k.p.c. jako postanowienie, od którego przysługuje zażalenie. Dlatego zażalenie na postanowienie o odmowie przywrócenia terminu do uiszczenia opłaty od apelacji Sąd Okręgowy, na podstawie przepisów art. 379 k.p.c. w zw. z art. 373 k.p.c. i art. 397 § 2 k.p.c., odrzucił.

Zażalenie na postanowienie o odrzuceniu apelacji osobistej pozwanego podlegało uchyleniu, gdyż brak było podstaw do jego wydania. Sąd Rejonowy błędnie przyjął, że w procesie cywilnym strona może wnieść dwie apelacje od jednego wyroku. Jeżeli strona oraz jej pełnomocnik składają pisma stanowiące apelację od wyroku, to należy je traktować jako jedną apelację, gdyż z przepisu art. 367 § 1 k.p.c. nie wynika, aby strona mogła wnieść dwie apelacje od jednego wyroku. Dlatego Sąd Okręgowy na podstawie przepisów art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. uchylił postanowienie o odrzuceniu apelacji osobistej pozwanego.

Natomiast zażalenie na postanowienie o odrzuceniu apelacji pozwanego było niezasadne. Sąd Rejonowy prawidłowo uznał, że pozwany nie uiszczył w terminie opłaty od apelacji. Sąd Okręgowy na podstawie przepisów art. 380 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. rozpoznał także zasadność postanowienia o odmowie przywrócenia terminu do uiszczenia apelacji. W ocenie Sądu II instancji stanowisko Sądu Rejonowego, że pozwany nie wykazał, aby nie uiszczył opłaty od apelacji bez swojej winy było prawidłowe. Z zaświadczeń lekarskich dołączonych do wniosku o przywrócenie terminu wynika, że pozwany był niezdolny do pracy od dnia 30 listopada 2013 r. do dnia 3 grudnia 2013 r. oraz od 4 do 12 grudnia 2013r. Nie wynika z nich, aby przebywał w tym czasie w szpitalu. Z tych zaświadczeń nie wynika również, jakie ograniczenia w życiu pozwanego spowodowała choroba. Odpis wezwania do uiszczenia opłaty od apelacji doręczono pełnomocnikowi pozwanego w dniu 25 listopada 2013 r. Zatem termin do uiszczenia opłaty upłynął z dniem 2 grudnia 2013 r. Tymczasem w dniu 5 grudnia, a więc w czasie choroby, pozwany złożył wniosek o przywrócenie terminu oraz wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych. Dlatego Sąd Okręgowy podzielił stanowisko Sądu I instancji, iż pozwany nie wykazał, aby w terminie do uiszczenia opłaty od apelacji nie mógł z powodu choroby złożyć wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych.

Wobec tego odrzucenie apelacji było uzasadnione, a Sąd Okręgowy zażalenie na postanowienie o odrzuceniu apelacji jako bezzasadne, na podstawie przepisów art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., oddalił.