

Sygn. akt II Cz 156/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 13 maja 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

**Przewodniczący: SSO Ireneusz Płowaś**

**Sędziowie: SO Janusz Kasnowski**

**SO Aurelia Pietrzak (spr.)**

po rozpoznaniu w dniu 13 maja 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela K. L.

przeciwko dłużnikowi K. P.

o świadczenie pieniężne

na skutek zażalenia dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 30 stycznia 2014 r., sygn. akt XII Co12088/13

**postanawia:**

oddalić zażalenie.

II Cz 156/14

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 30 stycznia 2014 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy odrzucił zażalenie dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 14 stycznia 2014r. w przedmiocie oddalenia skargi na czynności Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy S. J., tj. postanowienie z dnia 19 listopada 2013 r. w przedmiocie podjęcia postępowania w sprawie KM 1317/11.

W uzasadnieniu orzeczenia z dnia 30 stycznia 2014 r. Sąd Rejonowy powołał się na treść z art. 394 § 1 k.p.c. i uznał, że w żadnej z powyższych kategorii nie mieści się postanowienie w przedmiocie oddalenia skargi dłużnika na podjęcie przez komornika postępowania egzekucyjnego, a w szczególności nie kończy ono postępowania w sprawie i uznał, iż na orzeczenie w przedmiocie skargi na podjęcie postępowania egzekucyjnego zażalenie nie przysługuje.

Mając powyższe na uwadze, Sąd I instancji uznał zażalenie na postanowienie z dnia 14 stycznia 2014r. za niedopuszczalne z mocy ustawy i na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. odrzucił je.

Zażalenie na powyższe orzeczenie o odrzuceniu zażalenia wniósł dłużnik, domagając się jego uchylenia. W uzasadnieniu środka zaskarżenia dłużnik wskazał, że w sprawie, która zakończyła się wydaniem tytułu egzekucyjnego, będącego podstawą tej egzekucji, złożył skargę o wznowienie postępowania. Zatem zdaniem dłużnika, do czasu prawomocne zakończonej sprawy postępowanie egzekucyjne nie powinno się toczyć.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie dłużnika nie jest zasadne.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na przepis art. 828 k.p.c., zgodnie z którym zażalenie przysługuje tylko na orzeczenie sądu co do zawieszenia lub umorzenia postępowania egzekucyjnego. W niniejszej sprawie komornik podjął postępowanie, a Sąd oddalił skargę dłużnika na tę czynność. Zatem w myśl art. 828 k.p.c. stosowanego a contrario zażalenie nie przysługuje. Żaden innym przepis dotyczący postępowania egzekucyjnego nie reguluje tej kwestii odmiennie. Również powołany przez Sąd I instancji art. 394 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. nie daje możliwość wywiedzenia zażalenia od takiego rozstrzygnięcia Sądu Rejonowego.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Rejonowy w oparciu o art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. był zobowiązany odrzucić zażalenie dłużnika, co też uczynił w zaskarżonym postanowieniu.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie jako bezzasadne.