

Sygn. akt II Cz 145/14

POSTANOWIENIE

Dnia 2 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Ireneusz Płowaś

Sędziowie: SO Bogumił Goraj

SO Irena Dobosiewicz (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 2 kwietnia 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **E. K.**

przeciwko: **Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w (...) J. D.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 10 grudnia 2013 r., sygn. akt I C 4231/13, w przedmiocie zwrotu pozwu

postanawia:

uchylić zaskarżone zarządzenie.

Na oryginale właściwe podpisy

Sygn. akt II Cz 145/14

UZASADNIENIE

W dniu 13 listopada 2013 r. do Sądu Rejonowego w Bydgoszczy wpłynął pozew E. K. przeciwko J. D..

Wobec istnienia braków formalnych pozwu i braku opłaty, Przewodniczący wezwał powoda do uiszczenia opłaty od pozwu (305 zł), podania numeru PESEL lub NIP powoda – w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu pozwu.

Powód otrzymał wezwanie w dniu 2 grudnia 2013 r. i w terminie uiszczył opłatę, zaś w zakresie pozostałych braków formalnych pisma z dnia 4 grudnia 2013 r. (data wpływu 5 grudnia 2013 r.) nazwał to „nieporozumieniem” i braku tego nie uzupełnił, co skutkowało zarządzeniem zwrotu pozwu w trybie art. 130 § 2 k.p.c.

Na zarządzenie to powód wniósł zażalenie, uznając zarządzenie za bezzasadne.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jako zasadne podlegało uwzględnieniu, ale z innych przyczyn, aniżeli wskazano w zażaleniu.

W art. 126 § 1 k.p.c. wymienione zostały ogólne warunki pisma procesowego, czyli wymagania formalne, przy czym nie jest to katalog zamknięty. Otóż na podstawie ustawy z dnia 10 maja 2013 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania

cywilnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 654) strona wnosząca pierwsze pismo w sprawie jest zobowiązana do podania: numeru Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL) lub numeru identyfikacji podatkowej (NIP), jeżeli powodem jest osoba fizyczna. A z taką właśnie sytuacją mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie, stąd wydawałoby się zasadnym wezwanie powoda do uzupełnienia tychże braków formalnych.

Uszło jednak uwadze Przewodniczącego, że powód dołączył do pozwu kserokopię wezwania Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) J. D. (pозwanego) skierowanego do powoda z dnia 16 października 2013 r. w sprawie Km 1717/13 jako dłużnika, przy czym przy danych dłużnika, oprócz imienia i nazwiska, wskazane zostały numer dowodu osobistego powoda, data i miejsce urodzenia, imię ojca, adres zameldowania i właśnie numer PESEL (vide – k. 5 akt sprawy).

Dodatkowo taki brak formalny nie stanowi przeszkody do nadania sprawie dalszego biegu.

Tym samym wzywaniem dłużnika do usunięcia braku formalnego, podczas gdy z łatwością można ustalić jego numer PESEL jest zbędnym formalizmem.

W konsekwencji zaskarżone zarządzenie podlegało uchyleniu, o czym orzekł Sąd Okręgowy na mocy art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 398 k.p.c.