

sygn. akt: II Cz 129/14

POSTANOWIENIE

Dnia 31 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział II Cywilny – Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: **SSO Ireneusz Płowaś**

Sędziowie: **SO Irena Dobosiewicz/spr./**

SO Janusz Kasnowski

po rozpoznaniu w dniu 31 marca 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **P. P.**

przeciwko **Towarzystwu (...) Spółce Akcyjnej w W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie zawarte w punkcie III i IV wyroku Sądu Rejonowego w Szubinie z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie IX C 17/13

p o s t a n a w i a:

1. **zmienić zaskarżone postanowienie:**

- w punkcie III (trzecim) w ten sposób, że zasądzić od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.882,76 zł (jeden tysiąc osiemset osiemdziesiąt dwa złote siedemdziesiąt sześć groszy),

- punkcie IV (czwartym) w ten sposób, że nakazać pobrać na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Szubinie od pozwanego kwotę 1.208,12 zł (jeden tysiąc dwieście osiem złotych dwanaście groszy), zaś od powoda – kwotę 43,45 zł (czterdzieści trzy złote czterdzieści pięć groszy),

2. **znieść koszty postępowania zażaleniowego pomiędzy stronami,**

3. **sprostować oczywistą omyłkę pisarką zawartą w rubrum wyroku Sądu Rejonowego w Szubinie z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie IX C 17/13 w ten sposób, że po słowie „przeciwko” wpisać: Towarzystwu (...) Spółce Akcyjnej w W.”.**

Na oryginale właściwe podpisy

II Cz 129/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem zawartym w punkcie III i IV wyroku z dnia 23 grudnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Szubinie, w sprawie z powództwa P. P. przeciwko Towarzystwu (...) S.A. w W., zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.725,14 zł

tytułem zwrotu kosztów procesu oraz nakazał pobrać na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Szubinie tytułem zwrotu poniesionych wydatków od powoda kwotę 363,01 i od pozwanego kwotę 888,74 zł.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że o kosztach orzekł na podstawie art. 100 k.p.c. Nadto podał, że kosztami sądowymi, które nie zostały pokryte zaliczkami uiszczonymi przez powoda, obciążył strony stosownie do stopnia, w jakim uwzględniono powództwo.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł powód, zaskarżając je w części oddalającej roszczenie w zakresie kosztów procesu ponad kwotę 1.725,14 zł i w tym zakresie nakazania ściągnięcia od powoda na rzecz Skarbu Państwa kwoty 363,01 zł. Wobec powyższego powód wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia zawartego w punkcie III i IV wyroku przez obciążenie pozwanego w całości kosztami procesu, ewentualnie o zmianę zaskarżonego postanowienia w punkcie III wyroku przez zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 2.207,19 zł tytułem zwrotu kosztów procesu oraz zmianę zaskarżonego postanowienia zawartego w punkcie IV wyroku przez nakazanie pobrania na rzecz Skarbu Państwa tytułem zwrotu poniesionych wydatków od powoda kwoty 319,46 zł, a od pozwanego kwoty 782,11 zł. W uzasadnieniu powód przedstawił argumentację na poparcie swojego stanowiska.

Pozwany nie ustosunkował się w przedmiocie zażalenia powoda.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest częściowo zasadne.

W pierwszej kolejności Sąd Okręgowy wskazuje, że nie było podstaw do obciążenia pozwanego w całości kosztami procesu powstałymi w niniejszej sprawie w myśl art. 100 zd. 2 k.p.c. Zauważyć należy, iż roszczenie powoda o zapłatę, opiewające na kwotę 17.000 zł, zostało oddalone w części dotyczącej kwoty 5.000 zł. Wobec tego nie można uznać, aby uległ on tylko co do nieznaczącej części swego żądania. Wyłącznie zaś w takim wypadku możliwe jest włożenie na jedną ze stron obowiązku zwrotu wszystkich kosztów w sytuacji częściowego uwzględnienia roszczenia. Stopień w jakim powód przegrał sprawę wyniósł 29 %. Tym samym Sąd pierwszej instancji prawidłowo zastosował w sprawie w art. 100 zd. 1 k.p.c. dokonując stosunkowego rozdzielenia kosztów pomiędzy stronami.

Zgodzić należy się ze stanowiskiem powoda, że kwoty wskazane przez Sąd Rejonowy w zaskarżonym rozstrzygnięciu o kosztach postępowania nie są precyzyjne. Jednakże wyliczenia zaproponowane w środku odwoławczym także nie zasługują na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie została zasądzona kwota stanowiąca 71 % wartości przedmiotu sporu. Zgodnie z zasadą stosunkowego rozdzielenia kosztów procesu oznacza to, że pozwany winien w takim zakresie ponieść koszty procesu, zaś powód w pozostałych 29 %. Koszty procesu – nie wliczając zaliczki wyłożonej przez powoda w kwocie 450 zł – wyniosły łącznie 6.056 zł, w tym po stronie powoda w kwocie 3.639 zł (550 zł – opłata od pozwu, 2.400 zł – wynagrodzenie pełnomocnika, 17 zł – opłata od pełnomocnictwa, 672 zł – koszty dojazdu), a po stronie pozwanego w kwocie 2.417 zł (2.400 zł wynagrodzenie pełnomocnika, 17 zł – opłata od pełnomocnictwa). Powoda powinny w sprawie obciążać koszty w kwocie 1.756,24 zł (6056 zł x 29 %), skoro jednak faktycznie poniósł koszty w kwocie 3.639 zł, należy mu się zwrot od pozwanego kwoty 1.882,76 zł (3.639 zł – 1.756,24 zł).

Przechodząc do wydatków tymczasowo poniesionych w sprawie przez Skarb Państwa, wskazać należy, iż łącznie wyniosły one kwotę 1.701,57 zł (21,57 zł – koszty kserokopii dokumentacji medycznej, 150 zł – koszt wydruku dokumentacji medycznej, 1.230 zł – wynagrodzenie biegłych, 300 zł – nieuiszczona przez powoda opłata od rozszerzonego powództwa). Stosując zasadę stosunkowego rozdzielenia, pozwany z powyższej kwoty winien uiścić na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1.208,12 zł (1.701,57 x 71 %), natomiast powód – 493,45 zł (1.701,57 zł x 29 %). Z racji faktu, iż powód na potrzebne wydatki zaliczkował w toku procesu sumę 450 zł, obecnie zobowiązany jest do zwrotu kwoty 43,45 zł (493,45 zł – 450 zł).

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. zmienił zaskarżone postanowienie w ten sposób, że w punkcie III zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.882,76 zł tytułem zwrotu kosztów procesu oraz w punkcie IV w ten sposób, że nakazał pobrać na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Szubinie od pozwanego kwotę 1.208,12 zł, zaś od powoda – kwotę 43,45 zł, tytułem zwrotu wydatków poniesionych w sprawie tymczasowo przez Skarb Państwa. Rozstrzygnięcie takie było możliwe, albowiem powód przede wszystkim domagał się obciążenia pozwanego w całości kosztami postępowania.

Uznając zażalenie powoda za zasadne częściowo, Sąd Okręgowy na mocy art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 100 k.p.c. zniósł wzajemnie koszty postępowania zażaleniowego.

Na mocy art. 350 § 1 k.p.c. Sąd Okręgowy sprostował z urzędu oczywistą omyłkę zawartą w rubrum wyroku z dnia 23 grudnia 2013 r. w ten sposób, że po słowie „przeciwko” wpisał „Towarzystwu (...) Spółce Akcyjnej w W.”.