

**sygn. akt: II Cz 124/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 marca 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział II Cywilny – Odwoławczy**

w następującym składzie:

Przewodniczący: **SSO Irena Dobosiewicz (spr.)**

Sędziowie: **SO Janusz Kasnowski**

**SO Wojciech Borodziuk**

po rozpoznaniu w dniu 19 marca 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **B. D.**

z udziałem **A. D.**

**o podział majątku wspólnego**

na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Rejonowego w Szubinie z dnia 9 grudnia 2013 r. w sprawie V Ns 108/13

**p o s t a n a w i a:**

**oddalić zażalenie.**

Na oryginale właściwe podpisy

sygn. akt II Cz 124/14

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Szubinie postanowieniem z dnia 9 grudnia 2013r. odrzucił apelację wnioskodawcy od postanowienia z dnia 10 października 2013r.

Wskazał Sąd Rejonowy, że wnioskodawca, wobec złożenia apelacji, został wezwany do usunięcia braków formalnych apelacji przez jej podpisanie oraz dołączenia załączników w postaci rachunków i potwierdzenia wydatków, które były wymienione wśród załączników.

Wezwanie do uzupełnienia braków formalnych apelacji wnioskodawca otrzymał w dniu 26 listopada 2013r., ale braków nie uzupełnił, wobec czego, wskazując na treść art. 370 k.p.c. w zw. z art. 13§2 k.p.c., Sąd Rejonowy apelację odrzucił.

Zażalenie na postanowienie wniósł B. D., podnosząc, że w wykonaniu zarządzenia złożył dwa egzemplarze apelacji, podpisując ją w sekretariacie wydziału.

Domagał się uchylecia postanowienia i nadania apelacji biegu.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie podlegało oddaleniu.

Prawidłowo Sąd Rejonowy ustalił, że wnioskodawca nie wykonał zarządzenia wzywającego go do uzupełnienia apelacji, wobec czego były podstawy do odrzucenia apelacji.

Analiza akt sprawy wskazuje na to, że wnioskodawca złożył apelację, która nie została przez niego podpisana /vide – k.196-197/, nadto pomimo wskazania załączników do apelacji, nie zostały one dołączone.

A zatem były podstawy do wezwania wnioskodawcy do uzupełnienia braków formalnych apelacji, zgodnie z art.130§1 k.p.c. w zw. z art. 370 k.p.c. i w zw. z art. 13§2 k.p.c.

Nie budzi też wątpliwości, że wnioskodawca nie uzupełnił braków formalnych apelacji, na co wskazuje dalsza analiza akt - po otrzymaniu wezwania dołączył do akt jedynie oświadczenie o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania, apelacji natomiast nie podpisał.

Brak ten skutkuje odrzuceniem apelacji. Zgodnie bowiem z treścią art. 368§1 k.p.c. który przez art. 13§2 k.p.c. ma zastosowanie do niniejszego postępowania apelacja powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego (...). Oznacza to, że apelacja winna być m.in. podpisana przez stronę ją wnoszącą, o czym stanowi wprost przepis art. 126§1 pkt 4 k.p.c.

Przepis ten mówi, że każde pismo procesowe powinno zawierać (...) podpis strony albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika.

Dołączenie przez wnioskodawcę do zażalenia podpisanej apelacji nie może być uznane za uzupełnienie braków formalnych apelacji, został bowiem przekroczony termin tygodniowy, o którym mowa w art. 369§2 k.p.c.

W konsekwencji Sąd Rejonowy prawidłowo na mocy art. 370 k.p.c. w zw. z art. 13§2 k.p.c. odrzucił apelację, Sąd Okręgowy zaś na mocy art.385 k.p.c. w zw. z art. 397§2 k.p.c. i art. 13§2 k.p.c. zażalenie wnioskodawcy oddalił.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem