

**Sygn. akt: II Cz 82/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 lutego 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział II Cywilny – Odwoławczy**

w następującym składzie:

Przewodniczący: **SSO Piotr Starosta**

Sędziowie: **SO Irena Dobosiewicz (spr.)**

**SO Wojciech Borodziuk**

po rozpoznaniu w dniu 26 lutego 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela **(...)Kasy (...)z siedzibą w G.**

z udziałem dłużnika **I. W.**

**o egzekucję świadczenia pieniężnego**

w przedmiocie skargi M. M. na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wałczu G. W. w sprawie KM 1222/13 tj. postanowienie z dnia 12 sierpnia 2013 r. o nałożenie grzywny

na skutek zażalenia M. M. na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 13 stycznia 2014 r. w sprawie XII Co 11824/13

**p o s t a n a w i a:**

**oddalić zażalenie.**

Na oryginale właściwe podpisy

Sygn. akt. II Cz 82/14

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 stycznia 2014r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy odrzucił skargę M. M., uchylając swoje postanowienie z dnia 18 grudnia 2013r. /odrzucenie z powodu uchybienia terminowi/.

W swoim postanowieniu z 13 stycznia 2014r. Sąd Rejonowy wskazał, że skarżący postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wałczu – G. W. o ukaraniu grzywną z dnia 12 sierpnia 2013r. otrzymał 14 sierpnia 2013r., przy czym skierował ją do Sądu Rejonowego w Wałczu. Sąd ten zarządził z 27 sierpnia 2013r. w trybie art. 767§1 in fine przekazał sprawę Sądowi rejonowemu w Bydgoszczy /k.9 akt/. Akta zostały przekazane w dniu 15 listopada 2013r. a do Sądu Rejonowego wpłynęły w dniu 19 listopada 2013r. /k.19 akt/.

Zważył Sąd Rejonowy, że skargę na czynności Komornika, zgodnie z art. 767§1 kpc zdanie 4, jeżeli do prowadzenie egzekucji został wybrany komornik poza właściwością ogólną, co miało miejsce w przedmiotowej sprawie, skargę rozpoznaje sąd, który byłby właściwy wg ogólnych zasad. Skoro Sąd Rejonowy w Wałczu, jako niewłaściwy nadał

przesyłkę pocztową akta do Sądu Rejonowego w Bydgoszczy w dniu 18 listopada 2013r. to wpływ skargi do Sądu Rejonowego nastąpił po upływie terminu.

W konsekwencji Sąd Rejonowy na mocy art. 767<sup>3</sup> kpc skargę, jako wniesioną po terminie odrzucił.

W zażaleniu M. M. zarzucił naruszenie przepisów postępowania cywilnego przez przyjęcie, że jego skarga została złożona z uchybieniem terminu, a to wobec skierowania skargi do sądu niewłaściwego.

Podniósł, iż w pouczeniu zawartym w zaskarżonym postanowieniu z dnia 12 sierpnia 2013r. jak i bezpośrednio z informacji udzielonej przez prawnika kancelarii komornika G. W. wynikało, iż skargę należało skierować – jako do sądu właściwego – do Sądu Rejonowego w Wałczu.

Domagał się skarżący uchylenia postanowienia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania.

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie jako bezzasadne podlegało uchyleniu.

Sąd Okręgowy, z uwagi na treść zaskarżonego postanowienia o odrzuceniu skargi i treść zażalenia skarżącego potwierdza zasadność rozstrzygnięcia. Sąd Rejonowy bowiem nie oceniał skargi merytorycznie, skupił się i prawidłowo, tylko na kwestii formalnej, badając terminowość złożenia skargi. Rzeczywiście jest tak, iż skarga nadana nawet w terminie, ale do niewłaściwego Sądu Rejonowego, podlega odrzuceniu, jako spóźniona, jeżeli sąd niewłaściwy przekaże akta sprawy ze skargą już po upływie terminu tygodniowego do wniesienia skargi. Stanowi o tym przywołany przez Sąd Rejonowy przepis art. 767§1 zdanie 4 kpc.

A zatem tylko wówczas zachowany byłby termin do wniesienia skargi, jeżeli sąd niewłaściwy, do którego skargę wniesiono przed upływem terminu określonego w art. 767§4 kpc, przekaże ją w tym terminie do sądu właściwego / por. uzasadnienie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 21 maja 2010r. sygn.akt. III CZP 28/10, Lex 589831 oraz uchwała SN z 28 listopada 1987r. III CZP 33/87/.

Powyższe nie oznacza, że skarżący, rzeczywiście wadliwie pouczony przez Komornika Sądowego w Wałczu nie ma już innych środków prawnych, skutkujących możliwością rozpoznania jego skargi.

Taką możliwość daje przepis art. 168§1 kpc, który przez art. 13§2 kpc ma zastosowanie do postępowania egzekucyjnego. Zgodnie z jego treścią, jeżeli strona nie dokonała w terminie czynności procesowej bez swojej winy, sąd na jej wniosek postanowi przywrócenie terminu.

O tym zaś, w jakim terminie wniosek o przywrócenie należy złożyć i jakie wnioski winien spełniać wymogi, stanowi przepis art. 169§1 – 3 kpc.

W konsekwencji Sąd Okręgowy uznając, że na obecnym etapie postępowania postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy było prawidłowe, zażalenie na mocy art. 385 kpc w zw. z art. 13§2 kpc oddalił.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem