

Sygn. akt. II Cz 71/14

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2014r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący - SSO Irena Dobosiewicz /spr./

Sędziowie SO Janusz Kasnowski

SO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2014r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa P. K.

przeciwko pozwanemu Z. M.

o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji **na skutek zażalenia pozwanego**

od postanowienia Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 24 października 2013r. sygn. akt IC 527/12

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie i wniosek oddalić.

Na oryginale w ł a ś c i w e p o d p i s y

II Cz 71/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 października 2013 r. Sąd Rejonowy w Inowrocławiu udzielił zabezpieczenia roszczenia powoda P. K. o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego z wniosku wierzyciela „Firma (...) Z. M.– pozwanego w sprawie – przeciwko dłużnikowi(...) A. K.przez komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zduńskiej Woli J. K. w sprawie Km 59/11.

W uzasadnieniu Sąd stwierdził, że powód domagał się zwolnienia spod egzekucji ruchomości wymienionych w pozwie, które stanowią jego własność. Nadto wystąpił z wnioskiem o zabezpieczenie jego roszczenia w sposób podany wyżej wskazując, iż kontynuowanie egzekucji może doprowadzić do sprzedaży ruchomości, a w konsekwencji do trudnych do oszacowania szkód po jego stronie.

W ocenie Sądu Rejonowego wniosek zasługiwał na uwzględnienie. Po przytoczeniu treści art. art. 730¹ § 1 i § 2 k.p.c. wskazał, że powód uprawdopodobnił swoje roszczenie, przedstawiając odpowiednie dokumenty. Sąd nie miał również wątpliwości, co do tego, iż po stronie powoda istnieje interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, bowiem trwające postępowanie egzekucyjne może doprowadzić do sprzedaży zajętych przedmiotów.

Również sposób zabezpieczenia przedstawiony przez powoda, a przewidziany w art. 755 § 1 pkt 3 k.p.c. jest zdaniem Sądu Rejonowego w niniejszej sprawie optymalny.

Uwzględniając powyższe, Sąd udzielił zabezpieczenia zgodnie z wnioskiem.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył pozwany domagając się jego uchylenia. W uzasadnieniu pozwany wskazał, że w jego ocenie działania powoda skierowane są na opóźnienie egzekucji komorniczej toczącej się wobec A. K.. Nadto dodał, że powód nie posiada interesu prawnego w żądaniu udzielenia zabezpieczenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanego jest zasadne. Przytoczone przez powoda okoliczności, które mają przesądzać o łącznym istnieniu w niniejszej sprawie przesłanek z art. 730¹ § 1 i § 2 k.p.c. pozwalających na udzielenie zabezpieczenia, w świetle wstępnej analizy materiału zebranego dotychczas w sprawie, budzą istotne wątpliwości.

Sąd Okręgowy zwraca uwagę, że w znajdującym się w aktach postępowania egzekucyjnego KM 59/11 protokole zajęcia ruchomości z dnia 2 czerwca 2011 r., których dotyczy powództwo o zwolnienie spod egzekucji, dłużniczka – matka powoda – oświadczyła, że jest właścicielem zajmowanych ruchomości bez obciążeń /k.49 akt o sygn. KM 59/11/. Oświadczenie to przeczy stanowisku powoda, który opiera przedmiotowe powództwo na przysługującym mu prawie własności do wskazanych w pozwie ruchomości. W tym kontekście dziwi również okoliczność, dlaczego zajęte przedmioty znajdowały się w sklepie dłużniczki, a nie były w posiadaniu powoda. Nadto zauważyć należy, że powód wystąpił z pozwem dopiero po upływie pół roku od dokonanego zajęcia, podnosząc, że o powyższej czynności komorniczej uzyskał wiedzę w dniu 24 grudnia 2011 r. Zdaniem Sądu odwoławczego skoro przedmioty wskazane w pozwie faktycznie stanowią jego własność, powinien przejawiać w stosunku do nich większe zainteresowanie, tym bardziej, że wobec jego matki prowadzone jest postępowanie egzekucyjne. Brak stanowczych działań ze strony powoda odnośnie zajętych ruchomości w okresie bezpośrednio po dokonaniu zajęcia sprawia, że na obecnym etapie postępowania nie ma podstaw do uznania, aby uprawdopodobnił on zarówno okoliczność, że roszczenie, z którym występuje faktycznie mu przysługuje, jak również fakt posiadania interesu prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia tego roszczenia. Sąd Okręgowy obecnie nie dostrzega rzeczywistej konieczności ochrony wskazanej przez powoda sfery prawnej poprzez orzeczenie uwzględniające jego wniosek o zabezpieczenie poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego. Dodać należy, że takie rozstrzygnięcie, z uwagi powyższe wątpliwości, doprowadziłoby do nieuzasadnionego obciążenia pozwanego, który zostałby czasowo pozbawiony możliwości wyegzekwowania swojej wiarygodności od dłużniczki – matki powoda.

Rzecz jasna stanowisko Sądu Okręgowego nie przekreśla powodowi możliwości wykazania swojego roszczenia z art. 841 § 1 k.p.c. w toku postępowania, jednakże obecnie, w świetle zebranego materiału, nie można stwierdzić, aby przesłanki z art. 730¹ § 1 i § 2 k.p.c. rzeczywiście wystąpiły w sprawie.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i w zw z art. 13 § 2 k.p.c. zmienił zaskarżone postanowienie i oddalił wniosek powoda o udzielenie zabezpieczenia .