

Sygn. akt II Cz 61/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 lutego 2014 r. **Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy** w następującym składzie:

**Przewodniczący SSO Piotr Starosta**

**Sędziowie SO Aurelia Pietrzak**

**SO Irena Dobosiewicz (spr.)**

po rozpoznaniu w dniu 19 lutego 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B.

przeciwko dłużnikowi R. R.

o świadczenia niepieniężnego

na skutek zażalenia dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 11 grudnia 2013 roku, sygn. akt XII Co 8611/13

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

Na oryginale właściwe podpisy

II Cz 64/14

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy postanowieniem z 11 grudnia 2013 r. w sprawie z wniosku wierzyciela Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. o egzekucję świadczenia niepieniężnego wyznaczył dłużnikowi R. R. termin 14 dni od otrzymania odpisu niniejszego postanowienia do odłączenia zainstalowanego w jego lokalu mieszkalnym nr (...) w budynku przy ul. (...) w B. pieca gazowego centralnego ogrzewania od przewodów kominowych prowadzonych w pionie w ścianach tego budynku, zgodnie z pkt 1 sentencji wyroku Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 8 sierpnia 2012 r. zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 24 lipca 2013 r. w sprawie I C 536/11, pod rygorem nałożenia grzywny w wysokości 1.000 zł.

W uzasadnieniu Sąd podał, że wierzyciel wystąpił z wnioskiem o egzekucję świadczenia niepieniężnego w trybie art. 1050 k.p.c. legitymując się stosownym tytułem wykonawczym. Po przytoczeniu treści art. 1050 § 1 i § 3 k.p.c., Sąd wskazał, że stosownie do art. 160 § 2 k.p.c. zobowiązał dłużnika do ustosunkowania się do treści wniosku w terminie 7 dni pod rygorem pominięcia stanowiska.

W zakreślonym terminie dłużnik, reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, pismem z dnia 7 października 2013 r. wniósł o zawieszenie postępowania do czasu prawomocnego rozpoznania sprawy o ochronę nabytego prawa, która zawisła przed Sądem Okręgowym w Bydgoszczy pod sygn. akt: I C 521/13, ewentualnie o umorzenie postępowania na podstawie art. 824 § 1 pkt 1 k.p.c., albowiem sprawa usuwania, czy odłączenia pieca gazowego należy do trybu administracyjnego i pozostaje w gestii organu administracyjnego, jakim jest Państwowy Nadzór Budowlany.

Sąd wskazał, że do powyższego pisma nie zostało dołączone pełnomocnictwa procesowe, zatem został on zobowiązany do usunięcia powyższego braku formalnego w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu pisma.

Następnie Sąd przytoczył treść art. 130 § 1 i § 2 k.p.c. oraz art. 89 § 1 k.p.c. wskazując, że niedołączenie pełnomocnictwa stanowi zaś brak formalny, usuwalny w trybie art. 130 w zw. z art. 126 § 3 k.p.c., które mają zastosowanie w sprawie poprzez art. 13 § 2 k.p.c.

W dniu 3 grudnia 2013 r., zatem po upływie wyznaczonego terminu, zostało złożone do akt sprawy pełnomocnictwo procesowe z dowodem uiszczenia opłaty 17 zł.

Wobec powyższego zarządzeniem z dnia 11 grudnia 2013 r. pismo procesowe z dnia 7 października 2013 r. zostało zwrócone.

W związku z tym Sąd przyjął, że dłużnik nie zaprzeczył twierdzeniom zawartym we wniosku. Zatem należało uznać je za przyznane. Tym samym zaszyły przesłanki do uwzględnienia wniosku wierzyciela o wszczęcie egzekucji świadczenia niepieniężnego.

Na marginesie Sąd Rejonowy stwierdził, że co do zasady okolicznością wyłączającą możliwość prowadzenia egzekucji w trybie art. 1050 k.p.c. jest konieczność podjęcia przez dłużnika w celu wykonania czynności współpracy z osobą trzecią nie objętą tytułem wykonawczym. Wykonanie wyroku w niniejszej sprawie polega na odłączeniu pieca gazowego centralnego ogrzewania, do czego wymagane są specjalne uprawnienia, których dłużnik nie posiada, jednakże wykonanie wyroku łączy się z wkroczeniem do lokalu mieszkalnego dłużnika, gdzie znajduje się piec. W tej sytuacji nie można stwierdzić, że czynność odłączenia pieca jest czynnością zastępowalną, gdyż zachodzi tu potrzeba uwzględnienia woli dłużnika, co do udostępnienia lokalu oraz podjęcia przez dłużnika ewentualnych decyzji dotyczących ogrzewania lokalu (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20.12.1988 r., III CRN 429/88, OSNC 1991/1/11).

Uwzględniając powyższe Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia na mocy art. 1050 § 1 k.p.c.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł dłużnik domagając się jego uchylenia i przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania. W uzasadnieniu przyznał, że wskutek przeoczenia uchybił terminowi do ustosunkowania się do wniosku wierzyciela o wszczęcie egzekucji. Jednakże zaznaczył, że przedmiotowy piec tylko eksploatuje, zaś pozwolenie na jego zabudowę opiewa na wierzyciela. Zatem w istocie rzeczy wierzyciel jest w niniejszej sprawie jednocześnie dłużnikiem. Wobec tego postępowanie przeciwko skarżącemu powinno być umorzone. Jednocześnie wskazał, że egzekucja dotycząca urządzeń techniczno-budowlanych jest wyłączona spod kompetencji egzekucji sądowej i należy wyłącznie do organów administracyjnych. Okoliczność ta również przemawia za umorzeniem egzekucji.

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Sąd Okręgowy wskazuje, że Przewodniczący zasadnie zwrócił pismo procesowe dłużnika z dnia 7 października 2013 r. z uwagi na uchybienie wyznaczonemu terminowi do uzupełnienia braku formalnego w postaci przedłożenia pełnomocnictwa, co zresztą nie było kwestionowane przez dłużnika w zażaleniu.

Sąd Okręgowy przechodząc do meritum sprawy zwraca uwagę, że art. 1050 k.p.c. stanowi podstawę egzekucji świadczenia niepieniężnego polegającego na dokonaniu określonej czynności, której za dłużnika nie może wykonać inna osoba (tzw. czynności niezastępowalne). Zaznaczyć przy tym należy, że procedura przewidziana w powyższym przepisie dotyczy wyłącznie czynności, a nie wydania rzeczy i obejmuje sytuacje gdy dana czynność jest zależna wyłącznie od woli dłużnika. Nadto podkreślenia wymaga, że sąd nie jest uprawniony do badania zasadności i wymagalności obowiązku objętego tytułem wykonawczym.

Uwzględniając powyższe, stwierdzić należy, że Sąd pierwszej instancji prawidłowo zastosował w sprawie art. 1050 k.p.c. Prawomocny wyrok Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 8 sierpnia 2012 r., wydany w sprawie cywilnej w rozumieniu art. 1 k.p.c., stanowi tytuł egzekucyjny zgodnie z art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. Zatem obowiązek nim objęty, po nadaniu klauzuli wykonalności, podlega wykonaniu w drodze egzekucji w myśl przepisów Kodeksu postępowania cywilnego. Wobec tego zupełnie chybiony był zarzut skarżącego dotyczący niemożności prowadzenia egzekucji sądowej w niniejszej sprawie.

Jednocześnie Sąd Okręgowy wskazuje, że fakt wydania w 1998 r. na rzecz wierzyciela zezwolenia na zabudowę pieca gazowego centralnego ogrzewania znajdującego się w lokalu skarżącego niczego w niniejszej sprawie nie zmienia. Zaznaczyć należy, że według tytułu wykonawczego obowiązek dłużnika polega na dokonaniu określonej czynności. Bez znaczenia jest tutaj okoliczność, komu przysługuje tytuł prawny do przedmiotowego pieca znajduje się on bowiem wyłącznie w lokalu stanowiącym własność dłużnika.

Sąd Okręgowy w pełni podziela stanowisko Sądu pierwszej instancji, według którego, co prawda dłużnik nie posiada niezbędnych uprawnień do odłączenia pieca centralnego ogrzewania, jednakże wykonanie odłączenia wiąże się z wkroczeniem do jego lokalu, w którym piec ten się znajduje i w tym zakresie czynność wpuszczenia uprawnionych osób do lokalu uzależniona jest wyłącznie od woli dłużnika, a zatem jest to czynność niezastępowalna, podlegająca egzekucji sądowej w myśl art. 1050 k.p.c.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie.