

**Sygn. akt.** II Cz 989/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2014r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy**

w składzie:

Przewodniczący - SSO Irena Dobosiewicz /spr./

Sędziowie SO Janusz Kasnowski

SO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2014r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

**sprawy z powództwa A. J.**

**przeciwko pozwanemu R. B.**

o zapłatę

**na skutek zażalenia pozwanego**

od postanowienia Sądu Rejonowego w Szubinie IX Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w Żninie z dnia 25 października 2013r. sygn. akt IX 254/13

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

Na oryginale właściwe podpisy

Na oryginale właściwe podpisy

sygn.akt. II Cz 989/13

## UZASADNIENIE

Powód w pozwie o przywrócenie naruszonego posiadania złożył wnioski o zabezpieczenie powództwa poprzez zakazanie pozwanemu dokonywania wobec lokalu mieszkalnego położonego w R. przy ul. (...) jakichkolwiek czynności, w tym wymiany zamków, wchodzenia do tego lokalu, jakiegokolwiek jego zagospodarowywania oraz usuwania rzeczy osobistych powoda znajdujących się w tym lokalu.

Sąd Rejonowy w Szubinie postanowieniem z dnia 25 października 2013r. udzielił zabezpieczenia roszczenia powoda poprzez zakazanie pozwanemu R. B. wymiany zamków w lokalu mieszkalnym położonym w R. przy ul. (...), zagospodarowywania tego lokalu oraz usuwania z niego rzeczy osobistych powoda znajdujących się w lokalu, a w pozostałej części wnioski oddalił.

Wskazał Sąd Rejonowy, że powód uprawdopodobnił roszczenie posesoryjne, a zatem zgodnie z art. 730<sup>1</sup>§1 kpc udzielenie zabezpieczenia było możliwe. Tak samo ma powód interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Nie ulega bowiem wątpliwości, iż wymiana zamków w przedmiotowym lokalu, jego jakiegokolwiek zagospodarowanie

przez pozwanego czy też usunięcie z niego rzeczy powoda w znacznym stopniu utrudni osiągnięcie celu niniejszego postępowania.

Oddalając wniosek w pozostałej części Sąd Rejonowy wskazał, że taki sposób zabezpieczenia jest wystarczający.

W zażaleniu pozwany zaskarżył punkt 1 postanowienia, zarzucając naruszenie art. 730<sup>1</sup>§1 kpc poprzez jego niewłaściwe zastosowanie na skutek błędnego ustalenia, że powód uprawdopodobnił zasadność roszczenia o przywrócenie posiadania przedmiotowego lokalu oraz art. 730<sup>1</sup>§3 kpc przez jego niezastosowanie i udzielenie powodowi zabezpieczenia, które obciąża pozwanego ponad potrzebę, pozbawia go prawa do swobodnego dysponowania i rozporządzania lokalem stanowiącym jego własność, a przy tym nie uwzględnia faktu zabezpieczenia powodowi innego miejsca zamieszkania przez zobowiązane do tego ustawowo organy pomocy społecznej, gdy zważy się na stan zdrowia powoda oraz jego sytuację osobistą i majątkową.

Wskazując na powyższe domagał się skarżący zmiany postanowienia i oddalenia wniosku oraz zasądzenia na swoją rzecz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie podlegało oddaleniu.

Sąd Rejonowy prawidłowo ocenił zasadność wniosku przez pryzmat wymagań stawianych w art. 730<sup>1</sup>§1 i 2 kpc.

Powód formułując swój wniosek, uprawdopodobnił swoje roszczenie przez należyte przedstawienie i uzasadnienie swoich twierdzeń. Oczywiście należy pamiętać, uprawdopodobnienie nie może być absolutnie utożsamiane z samym udowodnieniem roszczenia.

Pozwany w swoim zażaleniu zdaje się tej różnicy nie dostrzegać. Powód wykazał, że przez wiele lat od 2003 r. łączyła go z pozwanym umowa najmu lokalu, powód nigdy nie zalegał z płatnościami z tego tytułu, a brak możliwości zamieszkania w przedmiotowym lokalu, po powrocie powoda z długotrwałego leczenia wynikał z faktu zabrania przez pozwanego kluczy do tego lokalu.

Te okoliczności w dostateczny sposób uprawdopodobniły zasadność roszczenia. Utwierdzają nadto Sąd Okręgowy w wykonaniu przez powoda interesu prawnego, jako najemcy przedmiotowego lokalu, albowiem działania pozwanego uniemożliwiły mu zamieszkanie w wynajmowanym lokalu.

Argumenty podniesione przez pozwanego w zażaleniu nie mogły być tym samym uwzględnione. Pozwany zdaje się nie dostrzegać, że powód trafnie wskazywał na istnienie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, brak bowiem zabezpieczenia może uniemożliwić lub poważnie utrudnić wykonanie orzeczenia o charakterze posesoryjnym, o ile takie będzie w sprawie rozstrzygnięcie.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy na mocy art. 385 kpc w zw., z art. 397§2 kpc oddalił zażalenie.