

Sygn. akt: II Cz 975/13

POSTANOWIENIE

Dnia 25 lutego 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny – Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący – SSO Ireneusz Płowaś

Sędziowie – SO Janusz Kasnowski

SO Aurelia Pietrzak (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 25 lutego 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Banku (...) S.A. z siedzibą we W.

z udziałem A. W.

o egzekucję świadczenia pieniężnego

na skutek zażalenia A. W. na postanowienie Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 18 czerwca 2013 r., sygn. akt: I Co 4805/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt: II Cz 975/13

UZASADNIENIE

A. W. w sprawie egzekucyjnej z wniosku wierzyciela Banku (...) S.A. we W. wniósł skargę na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu I. W. polegającą na wymierzeniu mu, jako prezesowi zarządu (...) sp. z o.o., grzywny w wysokości 500 zł z uwagi na zaniechanie dokonania czynności związanych z zajęciem wynagrodzenia, domagając się jej uchylenia. Swoje żądanie uzasadnił tym, że powyższa spółka znajduje się w trudnej sytuacji finansowej i nie pobiera on wynagrodzenia.

Postanowieniem z dnia 18 czerwca 2012 r. Sąd Rejonowy w Inowrocławiu oddalił skargę. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że Komornik ukarał skarżącego grzywną w kwocie 500 zł, albowiem ten zaniechał czynności polegającej na złożeniu oświadczenia na zajęcie wynagrodzenia i nie dokonał potrącenia zajętej wierzytelności. Skarżący zatem nie został ukarany za brak potrącenia, tylko za uchybienie obowiązkowi przewidzianemu w art. 882 § 1 k.p.c. Ukaranie grzywną było zatem zasadne i w myśl art. 886 § 1 i 2 k.p.c. należało orzec skargę oddalić.

Zażalenie na powyższe postanowienie Sądu Rejonowego wniósł A. W. domagając się jego uchylenia. W uzasadnieniu podał, że ukaranie jego osoby grzywną nastąpiło także za niedokonanie potrącenia zajętej wierzytelności.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Sąd Okręgowy zwraca uwagę, że wezwanie pracodawcy do podania w ciągu tygodnia okoliczności wskazanych w art. 882 § 1 k.p.c., w przypadku prowadzenia egzekucji z wynagrodzenia za pracę, ma ułatwić komornikowi kontrolę prawidłowości ustaleń pracodawcy co do wysokości zajętej kwoty w myśl art. 881 k.p.c., a ponadto służy zorientowaniu się w stanie majątkowym dłużnika. Uchybienie wezwaniu skutkuje zastosowaniem sankcji przewidzianych w art. 886 k.p.c. Jedną z tych sankcji w myśl art. 886 § 1 k.p.c. jest grzywna w wysokości do dwóch tysięcy złotych, która może być powtarza, jeżeli pracodawca nadal uchyła się od wykonania zadość wezwaniu.

Należy podzielić stanowisko Sądu Rejonowego, który wskazał, że podstawą ukarania skarżącego było niezłożenie oświadczenia pracodawcy (...) spółki z o.o., nie zaś zaniechanie dokonywania potrąceń zajętej wierzytelności. Skarżący – jako prezes powyższej spółki – nie wystosował żadnej odpowiedzi na wezwanie Komornika. Nie podał tym samym żadnych informacji o sytuacji finansowej spółki, uniemożliwiając tym samym przeprowadzenie kontroli organowi egzekucyjnemu. Wskazane zaniechanie legło u podstaw nałożenia na skarżącego grzywny w myśl art. 886 § 1 i § 2 k.p.c. Istotnie, w uzasadnieniu postanowienia o ukaraniu grzywną Komornik podał, że skarżący nie dokonał potrącenia zajętej wierzytelności, jednakże nie z tego powodu zastosowano wobec niego sankcję przewidzianą w art. 886 § 1 k.p.c.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie.