

Sygn. akt: II Cz 961/13

POSTANOWIENIE

Dnia 30 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział II Cywilny – Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: **SSO Piotr Starosta**

Sędziowie: **SO Irena Dobosiewicz /spr./**

SO Wojciech Borodziuk

po rozpoznaniu w dniu 30 grudnia 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **M. S.**

z udziałem **D. S.**

o podział majątku wspólnego

na skutek zażalenia uczestnika na postanowienie Sądu Rejonowego w Świeciu z dnia 23 października 2013 r. w sprawie I Ns 415/12

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy

Sygn. akt: II Cz 961/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 23 października 2013 r. Sąd Rejonowy w Świeciu w sprawie z wniosku M. S. z udziałem D. S. o podział majątku wspólnego udzielił wnioskodawczyni zabezpieczenia przez zobowiązanie uczestnika do wydania jej dowodu rejestracyjnego samochodu osobowego P. (...) nr rej. (...) i nr VIN (...)

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że wnioskodawczyni wystąpiła o udzielenie zabezpieczenia roszczenia o fizyczny podział majątku wspólnego w powyższy sposób. Podała, że samochód jest w jej posiadaniu, ale uczestnik dysponuje jego dowodem rejestracyjnym, co uniemożliwia wnioskodawczyni korzystanie z pojazdu. Nadto dodała, że przysługuje jej prawo do współposiadania samochodu oraz że sama ponosi wszelkie ciężary związane z pojazdem. Jednocześnie stwierdziła, że uczestnik posiada inny samochód, oraz że przedmiotowy pojazd nie był używany od 4 lat.

Na wstępie swoich rozważań Sąd Rejonowy przytoczył treść art. 730 § 1 kpc oraz art. 730¹ § 1 i § 2 kpc, po czym wskazał, że roszczenie wnioskodawczyni jest wiarygodne, a argumenty podane w uzasadnieniu wniosku – w szczególności dotyczące niemożności korzystania z pojazdu w czasie, gdy uczestnik korzysta z innego samochodu – należycie uzasadniają jej interes prawny. Powyższe fakty zostały zresztą potwierdzone przez uczestnika w toku postępowania. Nadto Sąd zaznaczył, że celem postępowania jest to, aby małżonkowie uzyskali w wyniku podziału majątku wspólnego

jakąkolwiek korzyść, a pozostawienie nieużywanego pojazdu przez długi okres czasu może mieć wpływ na jego sprawność i użyteczność.

Uzasadniając sposób zabezpieczenia Sąd powołał się na treść art. 755 kpc.

Wobec powyższego Sąd udzielił wnioskodawczyni zabezpieczenia zgodnie z wnioskiem.

Postanowienie Sądu Rejonowego zaskarżył zażaleniem uczestnik wnosząc o jego uchylenie. W uzasadnieniu podał, że wnioskodawczyni nie ma interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Zaznaczył, że sposób zabezpieczenia nie pozostaje w związku z żądaniem o fizyczny podział majątku wspólnego. Jednocześnie nadmienił, że zabezpieczenie koliduje z jego prawem do współposiadania samochodu.

Ustosunkowując się do zażalenia uczestnika wnioskodawczyni wniosła o jego oddalenie i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne. Przystępując do jego rozpoznania Sąd Okręgowy zwraca uwagę, że w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez Sąd można żądać zabezpieczenia (art. 730 § 1 kpc). Zgodnie z treścią art. 730¹ § 1 i 2 kpc udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, który istnieje wówczas, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub osiągnięcie celu postępowania.

Uwzględniając powyższe, należy zgodzić się ze stanowiskiem Sądu Rejonowego, że roszczenie wnioskodawczyni jest uprawdopodobnione. Również na aprobatę zasługuje stanowisko Sądu pierwszej instancji, że argumenty przedstawione we wniosku o udzielenie zabezpieczenia uzasadniają jej interes prawny w tym względzie. Interes prawny wskazany w art. 730¹ § 2 kpc należy ściśle łączyć z celami postępowania zabezpieczającego, które ma służyć umożliwieniu wykonania zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób osiągnięciu celu tego postępowania. Jak słusznie wskazał Sąd Rejonowy, osiągnięciu celu postępowania o podział majątku wspólnego nie służy pozostawanie jednego składnika majątku w postaci samochodu w stanie nieużywalności z uwagi na fakt, iż faktycznie jest on w posiadaniu jednego uczestnika postępowania, zaś u drugiego znajdują się dokumenty uprawniające do poruszania się tym pojazdem. Taki stan rzeczy może mieć negatywny wpływ na sprawność pojazdu, a w efekcie na jego wartość, tym bardziej, że już od 4 lat żaden z uczestników z niego nie korzystał.

Skoro zaś u wnioskodawczyni znajduje się przedmiotowy pojazd i wyraża ona gotowość do korzystania z niego, Sąd Rejonowy nie miał powodów, aby w inny sposób potraktować jej wniosek o udzielenie zabezpieczenia. Za takim rozwiązaniem – korzystnym z perspektywy merytorycznego orzeczenia kończącego postępowanie – przemawia również okoliczność, że uczestnik użytkuje inny pojazd i jak dotąd nie wyrażał chęci do realizowania swojego prawa do współposiadania samochodu marki P.. Dlatego też wnioskodawczyni powinna mieć możliwość, na czas postępowania, korzystania z przedmiotowego samochodu wchodzącego w skład wspólnego majątku byłych małżonków, tym bardziej, że jej wniosek spełniał przesłanki określone w art. 730¹ § 1 kpc. Bez znaczenia jest tutaj okoliczność, że wnioskodawczyni nie jest czynnym kierowcą.

Nadto Sąd Okręgowy zwraca uwagę, że zaskarżone postanowienie nie zmierza do zaspokojenia roszczenia, albowiem przedmiotowy pojazd stanowi jeden z wielu składników majątku wspólnego uczestników postępowania.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc oddalił zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem