

Sygn. akt: II Cz 950/13

POSTANOWIENIE

Dnia 30 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział II Cywilny – Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: **SSO Piotr Starosta**

Sędziowie: **SO Wojciech Borodziuk**

SO Irena Dobosiewicz (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 30 grudnia 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **R. M.**

z udziałem **G. M.**

o podział majątku wspólnego

na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 15 października 2013 r. w sprawie II Ns 3482/12

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy

Sygn. akt: II Cz 950/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 15 października 2013 roku Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w sprawie o podział majątku wspólnego udzielił na rzecz uczestniczki G. M. zabezpieczenia wierzytelności z tytułu dopłaty do udziału w majątku wspólnym, przysługującej wobec wnioskodawcy R. M. na mocy ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w Bydgoszczy w sprawie II Ns 3482/12 poprzez wpis w księdze wieczystej KW nr (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy hipoteki przymusowej w wysokości 305.000 zł.

W uzasadnieniu Sąd w pierwszej kolejności przytoczył treść art. 730¹ § 1 kpc oraz art. 730 § 2 zd. 2 kpc, po czym uznał, że wniosek uczestniczki jest uzasadniony. Sąd Rejonowy wskazał, że uczestnicy postępowania zawarli ugodę sądową w przedmiocie podziału majątku wspólnego, w wyniku której G. M. przysługuje wierzytelność wobec R. M. o zapłatę kwoty 305.000 zł tytułem dopłaty. Zatem roszczenie jest oczywiste.

Następnie Sąd Rejonowy wskazał, że uczestniczka uprawdopodobniła interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, albowiem istnieje obawa, że nie uzyska ona zaspokojenia swojego roszczenia wynikającego z ugody sądowej. Sąd Rejonowy zaznaczył, że wnioskodawca uzyskał w całości prawo własności nieruchomości przy ul. (...) w B.. Zatem może nią swobodnie dysponować. W przypadku zbycia tej rzeczy oraz braku zabezpieczenia uprawniona zostałaby pozbawiona ochrony prawa.

Jednocześnie Sąd podkreślił, że podany przez uczestniczkę sposób zabezpieczenia nie obciąża ponad miarę wnioskodawcy, w szczególności nie ogranicza jego prawa własności.

Uwzględniając powyższe Sąd na podstawie art. 730¹ § 1 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc udzielił zabezpieczenia roszczenia.

Postanowienie Sądu Rejonowego zaskarżył zażaleniem wnioskodawca zarzucając mu naruszenie art. 730¹ § 1 i 3 kpc. Powołując się na powyższe wniósł o jego zmianę poprzez oddalenie wniosku uczestniczki. Jednocześnie domagał się zasądzenia na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

W uzasadnieniu wnioskodawca wskazał, że uczestniczka nie uprawdopodobniła interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Oprócz tego podał, iż ustanowienie hipoteki przymusowej na jego nieruchomości stanowi dla niego nadmierne obciążenie.

Uczestniczka nie zajęła stanowiska w przedmiocie zażalenia wnioskodawcy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne. Przystępując do jego rozpoznania Sąd Okręgowy zwraca uwagę, że w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez Sąd można żądać zabezpieczenia (art. 730 § 1 kpc). Zgodnie z treścią art. 730¹ § 1 i 2 kpc udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, który istnieje wówczas, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub osiągnięcie celu postępowania.

Według natomiast art. 730 § 2 kpc sąd może udzielić zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania lub w jego toku. Po uzyskaniu przez uprawnionego tytułu wykonawczego dopuszczalne jest udzielenie zabezpieczenia tylko wtedy, jeżeli ma ono na celu zabezpieczenie roszczenia o świadczenie, którego termin spełnienia jeszcze nie nastąpił.

Uwzględniając powyższe, Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu Rejonowego odnośnie zaistnienia w sprawie przesłanek warunkujących udzielenie zabezpieczenia. Fakt zaistnienia przesłanki uprawdopodobnienia roszczenia nie może budzić wątpliwości. Wnioskodawca na mocy punktu III ugody sądowej z dnia 2 października 2013 r. zobowiązał się do zapłaty na rzecz uczestniczki kwoty 305.000 zł tytułem dopłaty do udziału w majątku wspólnym w terminie do dnia 15 listopada 2013 r. z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w zapłacie. Roszczenie jest zatem wiarygodne. Podkreślić należy, że w chwili złożenia wniosku o zabezpieczenie termin spełnienia świadczenia jeszcze nie nastąpił.

Wystąpienie drugiej przesłanki z art. 730¹ § 1 kpc determinuje obawa wyrażana przez uczestniczkę odnośnie możliwości sprzedaży przez wnioskodawcę nieruchomości, która zgodnie z powyższą ugodą została przyznana mu na własność. Obawa ta jest wystarczająca do stwierdzenia, iż uczestniczka ma w sprawie interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, zważywszy na okoliczność, że w gruncie rzeczy wnioskodawca nie ma innych składników majątkowych, zaś przedmiotową nieruchomością może swobodnie dysponować. W tej sytuacji nie można było wykluczyć, że bez zabezpieczenia uczestniczka mogłaby mieć poważne trudności w uzyskaniu zaspokojenia swojej wierzytelności. Dlatego też Sąd Rejonowy zasadnie uznał, że jej roszczenie spełniało przesłanki zawarte w art. 730¹ § 1 kpc.

Jednocześnie Sąd Okręgowy zwraca uwagę, że niczym nieoparte zaprzeczenie wnioskodawcy odnośnie braku chęci sprzedaży nieruchomości nie jest wystarczające do stwierdzenia, że przesłanka interesu prawnego nie występuje w sprawie.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc oddalił zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem