

Sygn. akt II Cz 903/13

POSTANOWIENIE

Dnia 9 grudnia 2013 r.

Sąd **Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Ireneusz Płowaś

Sędziowie: SO Janusz Kasnowski

SO Tomasz Adamski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 9 grudnia 2013 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Fundusz

(...) z siedzibą w K.

przeciwko E. S.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 4 października 2013

roku sygn. akt XII Co 8731/13

postanawia:

I. zmienić zaskarżone postanowienie w całości w ten sposób, że:

1. nadać klauzulę wykonalności na rzecz (...) Funduszu (...) z siedzibą w K. prawomocnemu nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanemu przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie w dniu 27 sierpnia 2012 roku w sprawie VI Nc-e 1298901/12 przeciwko E. S.,

2. zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 127 zł tytułem zwrotu

kosztów postępowania;

II. odstąpić od obciążenia dłużnika kosztami postępowania zażaleniowego.

Na oryginale właściwe podpisy.

II Cz 903/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 4 października 2013 roku Sąd Rejonowy w Bydgoszczy, oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty na rzecz wnioskodawcy w związku z przejściem na niego uprawnień dotychczasowego wierzyciela określonego w tytule egzekucyjnym. Sąd I instancji wskazał, że wierzyciel wnosząc o nadanie klauzuli wykonalności w związku z przejściem uprawnień winien wykazać dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym owo przejście uprawnień. W niniejszej sprawie wnioskodawca

dołączył do wniosku poświadczoną przez notariusza kopię wyciągu umowy przelewu wierzytelności z dnia 7 czerwca 2013 roku wraz z aneksem. Sąd stwierdził, że analiza tego dokumentu nie pozwala na stwierdzenie, że faktycznie jest to fragment załącznika do umowy, a jeśli tak, to dokument ten nie pozwala na weryfikację tożsamości zbywanej wierzytelności z wierzytelnością objętą nakazem zapłaty, bowiem brak wskazania w umowie cesji na tytuł egzekucyjny, którym została stwierdzona, jak również innych danych umożliwiających wystarczającą identyfikację przedmiotowego zobowiązania. Mając powyższe na względzie sąd na podstawie art. 788 § 1 kpc a contrario wniosek oddalił.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł wnioskodawca domagając się uchylenia zaskarżonego orzeczenia do ponownego rozpoznania przez sąd I instancji, względnie jego zmiany poprzez nadanie klauzuli wykonalności zgodnie z wnioskiem i zasądzenie kosztów postępowania klauzulowego. Żalący się wskazał, że w klauzuli notarialnej będącej integralną częścią wyciągu wskazano, że dokument stanowi wyciąg z aneksu do umowy przelewu i załącznika do tego aneksu, zatem wątpliwości sądu dotyczące tego, czy przedłożony wyciąg jest częścią umowy cesji wierzytelności są niezadane. Nadto żalący się załączył do zażalenia kopię poświadczoną za

3

zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie radcę prawnego pozwu złożonego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie w sprawie VI NC-e 1298901/12 z którego wynika, że dochodzona w tej sprawie i wierzytelność wobec E. S., stwierdzona nakazem zapłaty, wynikała z umowy o numerze (...) tożsamej z umową opisaną w wyciągu z załącznika do umowy cesji, co pozwala na jednoznaczną identyfikację wierzytelności.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

Zgodnie z art. 788 § 1 kpc jeżeli uprawnienie po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku postępowania przeszło na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz tej osoby, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

W niniejszej sprawie wierzyciel wykazał dokumentami poświadczonym za zgodność przez notariusza i pełnomocnika wierzyciela występującego w sprawie, a będącego radcą prawnym w trybie określonym w art. 129 § 2 i 3 kpc, że doszło do przejścia uprawnienia na rzecz (...) Fundusz (...) z siedzibą w K.. Z umowy przelewu wierzytelności i wyciągu z załącznika do tej umowy wynika, że umową tą objęto również wierzytelność wobec E. S. wynikającą z umowy karty kredytowej (...). Z treści kopii pozwu załączonej do zażalenia wynika natomiast, że wierzytelność z tej umowy stanowiła podstawę żądania zapłaty, a następnie wydania nakazu zapłaty przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie w sprawie VI NC-e 1298901/12. W tej sytuacji nie budzi żadnych wątpliwości identyfikacja wierzytelności wobec E. S. objętej umową przelewu wierzytelności ze stwierdzoną w nakazie zapłaty na który wierzyciel domaga się nadania klauzuli wykonalności.

4

Wobec powyższego Sąd Okręgowy zażalenie uznał za zasadne i na podstawie przepisów art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc zmienił zaskarżone postanowienie i nadał klauzulę wykonalności na rzecz wnioskodawcy.

O kosztach postępowania przed Sądem I instancji sąd orzekł na podstawie art. 770 kpc w zw. z art. 98 § 1 kpc i z § 10 ust. 1 pkt 13 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu. O kosztach postępowania przed Sądem II instancji sąd orzekł na podstawie art. 103 kpc uznając, iż koszty tego postępowania wywołane były niesumiennym działaniem wierzyciela, który nienależycie wykazał podstawy do nadania klauzuli wykonalności przed sądem I instancji, dopełniając swych obowiązków dopiero na etapie postępowania zażaleniowego.