

Sygn. akt II Cz 880/13

POSTANOWIENIE

Dnia 9 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Ireneusz Płowaś

Sędziowie: SO Janusz Kasnowski

SO Tomasz Adamski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 9 grudnia 2013 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela Banku (...) S.A. w K.

przeciwko dłużnikowi R. B.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia dłużniczki R. B.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Świeciu, VI Zamiejscowy Wydział

Cywilny w Tucholi z dnia 23 sierpnia 2013 roku sygn. akt I Co 910/04

postanawia:

oddalić zażalenie.

II Cz 880/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 23 sierpnia 2013 roku Sąd Rejonowy w Świeciu, VI Zamiejscowy Wydział Cywilny w Tucholi odrzucił zażalenie dłużniczki R. B. na postanowienie Sądu Rejonowego w Tucholi z dnia 16 grudnia

2004 roku.

Sąd I instancji wskazał, że dłużniczka R. B. otrzymała odpis kwestionowanego postanowienia z 16.12.2004 roku wraz z zawiadomieniem o wszczęciu egzekucji roku w dniu 5 grudnia 2005 roku. Zgodnie z art. 795 § 2 kpc termin do wniesienia zażalenia na postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności biegnie dla dłużnika od daty doręczenia mu zawiadomienia o wszczęciu egzekucji, zatem w niniejszej sprawie upłynął z dniem 11 marca

2005 roku. Skoro dłużniczka złożyła zażalenie dopiero w dniu 2 kwietnia 2013 roku, to uczyniła to po terminie i jej zażalenie należało, na podstawie art. 370 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc, odrzucić.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła dłużniczka R. B. domagając się jego uchylecia. W uzasadnieniu podała, że nie składała zażalenia na postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności, tylko kwestionowała zasadność

dochodzonego przez wierzyciela roszczenia, które - w jej ocenie - uległo przedawnieniu, a nadto stopa odsetek objętych tytułem wykonawczym jest niezgodna z prawem i winna ulec obniżeniu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Reguła określająca termin wniesienia zażalenia jest precyzyjnie opisana w art. 394 § 2 kpc, wskazując, że zażalenie wnosi się w terminie tygodniowym liczonym od daty doręczenia postanowienia. W przypadku zażalenia na

2

postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności, termin ten dla dłużnika liczony

jest od doręczenia mu zawiadomienia o wszczęciu egzekucji (art. 795 § 2 kpc).

W przypadku R. B. termin ten upłynął bezskutecznie z dniem 11 marca 2005 roku, stąd też zażalenie z dnia 2 kwietnia 2013 roku podlegało odrzuceniu, jak zasadnie przyjął sąd I instancji.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy zażalenie uznał za bezzasadne i na podstawie przepisów art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc je oddalił.

Sąd odwoławczy wskazuje nadto, że z treści pisma dłużniczki z dnia 2 kwietnia 2013 roku wynika, że domaga się ona uchylecia postawienia Sądu Rejonowego w Tucholi z dnia 16 grudnia 2004 roku w sprawie I Co 910/04, jej zarzuty dotyczące nieprawidłowego zakwalifikowania jej pisma procesowego są zatem bezpodstawne. Niezależnie od tego dłużniczka może wystąpić z powództwem opozycyjnym, w ramach którego będzie mogła podnosić merytoryczne zarzuty co do zasadności roszczeń wierzyciela.