

**Sygn. akt: II Cz 877/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 grudnia 2013 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

**Przewodniczący - SSO Piotr Starosta**

**Sędziowie: SO Irena Dobosiewicz**

**SO Wojciech Borodziuk (spr.)**

po rozpoznaniu w dniu 18 grudnia 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: (...) (...) w W.

przeciwko: G. W.

o: **zapłatę**

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego w Świeciu z dnia 18 lipca 2013 r., sygn. akt: I C 119/13

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

**Sygn. akt: II Cz 877/13**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 lipca 2013 roku Sąd Rejonowy w Świeciu w sprawie z powództwa (...) (...) w W. przeciwko G. W. odrzucił apelację.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, iż w dniu 3 lipca 2013 roku wpłynęło pismo pozwanej, które po wezwaniu do usunięcia braków formalnych zostało uzupełnione w terminie. Pozwana w jego treści podważała min. zasądzenie takiej, a nie innej kwoty, nieuwzględnienie jej wniosku o rozłożenie na raty oraz nieuwzględnienie wniosku o zmniejszenie kosztów sądowych. Ze względu na tak sformułowane zarzuty Sąd potraktował pismo pozwanej jako apelację od wyroku, który zapadł w dniu 3 kwietnia 2013 roku na rozprawie. Pozwana była prawidłowo zawiadomiona o terminie tej rozprawy. Wobec tego apelacja pozwanej została wniesiona po terminie określonym w art. 369 § 1 k.p.c., dlatego też w myśl art. 370 k.p.c. apelacja podlegała odrzuceniu.

Postanowienie Sądu Rejonowego zaskarżyła pozwana pismem z dnia 2 sierpnia 2013 roku domagając się „wstrzymania procedury komorniczej i rozpatrzenia sprawy na nowo”. Na wezwanie Sądu pozwana sprecyzowała, że powyższe pismo stanowi zażalenie na postanowienie o odrzuceniu apelacji.

Powódka nie zajęła stanowiska w przedmiocie zażalenia pozwanej.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie jest zasadne. Przystępując do rozpoznania zażalenia w pierwszej kolejności wskazać należy, iż Sąd prawidłowo zakwalifikował pismo pozwanej z dnia 3 lipca 2013 roku, uzupełnione następnie po wezwaniu do usunięcia braków formalnych, jako apelację od wyroku z dnia 3 kwietnia 2013 roku.

Zgodnie z art. 369 §1 k.p.c. apelację wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok w terminie dwutygodniowym od doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem. Jeżeli natomiast strona nie zażądała uzasadnienia wyroku na piśmie w terminie tygodniowym od jego ogłoszenia, powyższy termin w myśl §2 tego przepisu biegnie od dnia, w którym upłynął termin do żądania uzasadnienia.

Apelacja wniesiona po upływie przepisanej terminu według art. 370 k.p.c. podlega odrzuceniu przez sąd pierwszej instancji na posiedzeniu niejawnym.

Skoro pozwana wniosła apelację dopiero w dniu 3 lipca 2013 roku, czyli po upływie trzech miesięcy od wydania wyroku w sprawie, nie ulega wątpliwości, iż należało ją odrzucić w myśl powyższego przepisu, jako spóźnioną. (art. 370 k.p.c.)

W konsekwencji Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 §2 k.p.c. oddalił zażalenie, jako niezasadne.