

**Sygn. akt: II Cz 863/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 17 stycznia 2014 r. **Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział II Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Bogumił Goraj

Sędziowie: SO Wojciech Borodziuk

SO Irena Dobosiewicz (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 17 stycznia 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Z. G.

przeciwko L. M.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Szubinie z dnia 7 sierpnia 2013r. sygn. akt IC 69/13

**postanawia:**

**umorzyć postępowanie zażaleniowe.**

Na oryginale właściwe podpisy

**Sygn. akt II Cz 863/13**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 7 sierpnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Szubinie, sygn. akt I C 69/13, na podstawie art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. odrzucił pozew i zwrócił powodowi ze Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Szubinie opłatę w kwocie 515 zł.

W uzasadnieniu wskazał, że prawomocnym wyrokiem z dnia 27 marca 2013 r., sygn. akt I C 277/12, rozstrzygnięto już sprawę o zapłatę należności dochodzonej przedmiotowym pozwem.

Zażalenie na postanowienie złożył powód wnosząc o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji oraz zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

Pismem z dnia 24 października 2013 r. powód cofnął pozew ze zrzeczeniem się roszczenia. Jednocześnie poinformował o cofnięciu pełnomocnictwa swojemu pełnomocnikowi.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 355 k.p.c., sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne. Postanowienie o umorzeniu postępowania może zapaść na posiedzeniu niejawnym, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew w piśmie procesowym albo gdy strony zawarły ugodę przed mediatorem, którą zatwierdził sąd. Innymi słowy przyczynę

umorzenia postępowania stanowić może takie zdarzenie, które zaszło w toku postępowania, i skutkiem którego wydanie orzeczenia stało się zbędne lub niedopuszczalne.

Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy należy wskazać, że skoro powód w piśmie z dnia 24 października 2013 r. cofnął pozew, to bezprzedmiotowym stało się rozpoznanie zażalenia na postanowienie Sądu Rejonowego i postępowanie zażaleniowe podlegało umorzeniu. Wola powoda nie budziła wątpliwości, stąd też bez znaczenia dla rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego pozostawało złożone przez byłego pełnomocnika powoda

w dniu 5 listopada 2013 r., tj. w ostatnim dniu terminu przewidzianego w art. 94 § 2 k. p. c, pisma dotyczącego uzupełnienia zażalenia.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy umorzył postępowanie zażaleniowe w myśl 391 par.2 k.p.c. w zw. z art.397 par.2 k. p .c.