

Sygn. akt II Cz 836 /13

## POSTANOWIENIE

Dnia 3 stycznia 2014r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny – Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

Sędziowie: SO Ireneusz Płowaś

SO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 3 stycznia 2014r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku

(...) Funduszu (...) w K. (wierzyciela)

przeciwko

G. H. (dłużnicze)

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia (...) Funduszu (...) w K. (wierzyciela)

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 24 września 2013r. w sprawie XII Co 8993 / 13

### ***postanawia:***

**1/** zmienić zaskarżone postanowienie i nadać klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty z dnia 20 marca 2013r. wydanemu przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie w sprawie z powództwa (...) Banku S.A. z siedzibą we W. przeciwko G. H. o sygnaturze VI Nc-e 505559/13 - z przejściem uprawnień na rzecz nowego wierzyciela (...) Funduszu (...) z siedzibą w W.;

**2/** zasądzić od dłużniczki na rzecz wierzyciela kwotę 223 zł (dwieście dwadzieścia trzy) tytułem zwrotu kosztów postępowania za obie instancje.

***Na oryginale właściwe podpisy.***

***Sygn. akt II Cz 836/13***

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 24 września 2013 r. oddalił wniosek.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że wierzyciel – (...) Fundusz (...) z siedzibą w K. złożył wniosek o nadanie klauzuli wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu w elektronicznym postępowaniu upominawczym, w którym zasądzono od pozwanego na rzecz (...) Bank S.A. z siedzibą we W. kwotę żądaną w pozwie. Sąd podkreślił, że do wniosku dołączono poświadczoną notarialnie kopię wyciągu z umowy przelewu wierzytelności z dnia 7 czerwca 2013 r. wraz z aneksem, opatrzonej podpisami notarialnie poświadczonymi, zawartej pomiędzy obecnym wnioskodawcą a wierzycielem wskazanym w treści nakazu zapłaty. Sąd Rejonowy stwierdził, że wnioskodawca nie wykazał, aby przedmiotem dołączonej do wniosku umowy przelewu była wierzytelność objęta wskazanym przez niego tytułem egzekucyjnym. Sąd podkreślił, że analiza dokumentu dołączonego do wniosku, z częściowo nieudostępnioną treścią, nie pozwala na stwierdzenie, iż faktycznie jest to fragment załącznika do umowy, a jeśli tak, którego załącznika i do

której umowy. Nadto dokument ten nie pozwala na weryfikację tożsamości zbywanej wierzytelności z wierzytelnością objętą nakazem zapłaty, bowiem brak wskazania w umowie cesji na tytuł egzekucyjny, którym została stwierdzona, jak również innych danych umożliwiających wystarczającą identyfikację przedmiotowego zobowiązania. Sąd podkreślił, że wnioskodawca także nie wykazał w postępowaniu zobowiązania będącego źródłem powstania wierzytelności stwierdzonej tym nakazem zapłaty, podczas gdy w ten sposób określono wierzytelność będącą przedmiotem cesji w treści dokumentu dołączonego do wniosku. W konsekwencji Sąd uznał, że zarówno sam fakt, jak i skuteczność przejścia uprawnień nie poddaje się weryfikacji, a co za tym idzie uniemożliwia opatrzenie tytułu egzekucyjnego klauzulą wykonalności na rzecz następcy prawnego.

Postanowienie to zaskarżył wnioskodawca domagając się jego zmiany poprzez nadanie klauzuli wykonalności przedłożonemu nakazowi zapłaty z zaznaczeniem przejścia uprawnień, ewentualnie domagał się uchylecia tego orzeczenia oraz przekazania sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania oraz orzeczenia o kosztach postępowania za obie instancje.

Skarżący zarzucił Sądowi Rejonowemu naruszenie:

- art. 98 ustawy prawo o notariacie poprzez uznanie, iż klauzula notarialna opisująca zmiany, odnosząca się do wyciągu z aneksu do umowy przelewu i załącznika do tego przelewu, nie spełnia wymogów opisanych w tym przepisie, ponieważ nie wskazuje cech szczególnych dokumentu;

- art. 233 kpc w zw. z art. 788 kpc poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów i uznanie, że wierzyciel nie wykazał w wystarczający sposób przejścia praw i obowiązków wynikających z czynności bankowej.

Wnioskodawca zwrócił się o dopuszczenie w sprawie dowodu z pozwu skierowanego przez (...) Bank S.A. przeciwko G. H. na okoliczność wykazania, że rzeczona wierzytelność jest tożsama z wierzytelnością nabytą przez wnioskodawcę od (...) Banku S.A. Podkreślił, że potrzeba powołania tego dowodu wyniknęła dopiero obecnie, gdyż Sąd I instancji nie wzywał dotychczas wierzyciela do wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości dotyczących treści umowy przelewu wierzytelności.

#### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie wnioskodawcy znajduje uzasadnienie. Złożył on w tej sprawie – wbrew ocenie Sądu Rejonowego – wystarczające i właściwe dokumenty oraz z zachowaniem właściwej ich formy, pozwalające na uwzględnienie jego wniosku o nadanie klauzuli wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 20 marca 2013r. w sprawie VI N-ce 505559/13, z zaznaczeniem przejścia uprawnień z wierzyciela wskazanego w nakazie, a więc (...) Banku S.A. na rzecz nowego wierzyciela – wnioskodawcy w niniejszej sprawie.

W szczególności przedłożył kopię nakazu zapłaty wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Lublin Zachód w Lublinie w dniu 20 marca 2013 r. w sprawie VI Nc-e 505559/13 poświadczoną za zgodność z oryginałem przez reprezentującego go w sprawie radcę prawnego oraz notarialnie poświadczoną kopię wyciągu z umowy przelewu wierzytelności z dnia 7czerwca 2013r. wraz z aneksem opatrzoną podpisami notarialnie poświadczonymi, która została zawarta pomiędzy obecnym wnioskodawcą a wierzycielem wskazanym w treści nakazu zapłaty (k.5-7 i 9). Potwierdzeniem notariusza objęta była też treść załącznika, z którego wynikało imię i nazwisko dłużniczki, numer umowy kredytowej zawartej przez dłużniczkę z poprzednim wierzycielem oraz data jej zawarcia (k.8). Prawdą jest, że w tym załączniku nie wskazano na istnienie prawomocnego nakazu zapłaty obejmującego wierzytelność. To niewątpliwie ułatwiłoby identyfikację przeniesionej wierzytelności, ale nie było konieczne. By rozwiązać jednak mogące się rodzić wątpliwości skarżący przedłożył dodatkowo odpis pozwu złożonego przez poprzedniego wierzyciela (...) Bank S.A. we W. przeciwko G. H. (dłużniczce) w sprawie, w której zapadł nakaz zapłaty, a z treści którego wynika taki sam numer umowy kredytowej oraz data zawarcia umowy (k.22-23). Zatem

zachodzą uzasadnione podstawy do przyjęcia, że umową cesji objęta została wierzytelność stwierdzona prawomocnym nakazem zapłaty opisanym we wniosku nowego wierzyciela.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należy przyjąć, że wnioskodawca spełnił przesłanki z art. 788 § 1 kpc pozwalające na nadanie klauzuli wykonalności przedstawionemu przez niego nakazowi zapłaty z zaznaczeniem przejścia uprawnień na jego rzecz. W konsekwencji Sąd Okręgowy zmienił zaskarżone postanowienie w sposób opisany w sentencji swego postanowienia (na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc). Na podstawie art. 98 § 1 i 3 kpw oraz art. 108 § 1 kpc zasądził od dłużniczki na rzecz wierzyciela kwotę 223 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania za obie instancje, na którą składały się kwoty: 56 zł opłaty od wniosku, 120 zł wynagrodzenia radcy prawnego reprezentującego wnioskodawcę przed Sądami obu instancji, 17 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz 30 zł opłaty od zażalenia.