

Sygn. akt: II Cz 831/13

POSTANOWIENIE

Dnia 30 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Piotr Starosta (spr.)

Sędziowie : SO Irena Dobosiewicz

SO Wojciech Borodziuk

po rozpoznaniu w dniu 30 grudnia 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa : (...) Banku (...) Spółki Akcyjnej w K.

przeciwko : J. K.

o : zapłatę

na skutek zażalenia

na postanowienie Sądu Rejonowego w Szubinie IX Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w Żninie z dnia 20 czerwca 2013 r.

sygn. akt I Nc 1027/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy

Sygn. akt II Cz 831/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20 czerwca 2013 roku, w sprawie o sygn. akt I Nc 1027/12, Sąd Rejonowy w Szubinie IX Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Żninie, na podstawie art. 781 § 1 k.p.c., nadał klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 31 grudnia 2012 roku.

Zażalenie na postanowienie złożyła pozwana domagając się oddalenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności .

W uzasadnieniu podała, że sytuacja rodzinna i materialna, w jakiej się znajduje pozwała jej na spłatę zadłużenia w ratach wynoszących po 100 zł miesięcznie a zatem wnosi o wstrzymanie egzekucji .

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

zażalenie nie jest zasadne.

Zgodnie z art. 781 § 1 zd. 1 k.p.c., tytułowi egzekucyjnemu pochodzącemu od sądu nadaje klauzulę wykonalności sąd pierwszej instancji, w którym sprawa się toczy. Stosownie zaś do art. 782 § 1 zd. 1 k.p.c., klauzulę wykonalności

nadaje sąd jednoosobowo na wniosek wierzyciela. Przed nadaniem klauzuli wykonalności sąd bada, czy przedstawiony tytuł egzekucyjny jest tytułem egzekucyjnym w rozumieniu art. 777 k.p.c. oraz czy nadaje się do wykonania w drodze egzekucji. Sąd jest zatem ograniczony jedynie do sprawdzenia, czy zachodzą wymagane przesłanki.

Jak słusznie wskazuje się w orzecznictwie sąd nie jest uprawniony do oceny, czy roszczenie istnieje, a w szczególności nie może badać zasadności roszczenia i obowiązku świadczenia dłużnika wynikającego z tytułu egzekucyjnego, jak również tego czy zobowiązanie uległo przedawnieniu (vide: postanowienie Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 8 lipca 2013 r., I ACz 1162/13).

Oznacza to, że sąd w postępowaniu klauzulowym nie jest władny do regulowania sposobu spłaty czy też anulowania wierzytelności wynikającej z tytułu egzekucyjnego. To samo dotyczy świadczeń ubocznych takich, jak odsetki. Z wnioskiem o wstrzymanie się z egzekwowaniem należności lub spłacania jej w ratach dłużnik może wprost występować do wierzyciela. Z odpowiedzi na zażalenie wynika, że z takim wnioskiem skarżąca zwracała się już kilka razy ..

Skoro nakaz zapłaty jest prawomocny i nadaje się do wykonania w drodze egzekucji sądowej (art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c.), Sąd I instancji słusznie uwzględnił wniosek o nadanie mu klauzuli wykonalności i okoliczność, że skarżąca chciałaby spłacać wynikającą z niego należność w ratach w niczym tego rozstrzygnięcia nie podważa.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy oddalił zażalenie jako niezasadne na mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem