

Sygn. akt II Cz 824/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 grudnia 2013r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny – Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2013r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa

(...) Funduszu (...) Funduszu (...) w W.

przeciwko

K. B.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 16 lipca 2013r. w sprawie I Nc 2675 / 13

***postanawia:***

***uchylić zaskarżone postanowienie.***

Na oryginale właściwy podpis.

II Cz 824 / 13

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 16 lipca 2013r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w sprawie z powództwa (...) Funduszu (...) Funduszu (...) w W. przeciwko pozwanemu K. B. o zapłatę umorzył postępowanie.

W uzasadnieniu wskazał, że powód wystąpił z ruszczeniem w elektronicznym postępowaniu upominawczym przed Sądem Rejonowym w Lublinie, który przekazał sprawę do rozpoznania Sadowi Rejonowemu w Bydgoszczy na podstawie art.505<sup>34</sup>#1 kpc. Zarządzeniem sędziego Przewodniczącego z dnia 04.04.2013r. zobowiązano powoda do usunięcia braków formalnych pozwu, w tym wskazania w terminie dwutygodniowym aktualnego adresu zamieszkania pozwanego – pod rygorem umorzenia postępowania. W określonym terminie powód nie wskazał takiego adresu. Sąd Rejonowy stanął na stanowisku, że brak wskazania aktualnego adresu zamieszkania pozwanego nie daje podstaw do zawieszenia postępowania (zgodnie z art.177#1 pkt 6 kpc), a uzasadnia umorzenie postępowania w sprawie na podstawie z art.505<sup>37</sup> kpc (zaskarżone postanowienie wraz z uzasadnieniem – k. 34 i 35).

W zażaleniu na postanowienie powód domagał się uchylenia zaskarżonego postanowienia.

Skarżący twierdził w istocie, że brak wskazania aktualnego adresu strony pozwanej w dwutygodniowym terminie nie daje podstawy do umorzenia postępowania, a jedynie do jego zawieszenia w ramach art.177#1 pkt 6 kpc (zażalenie – k.37 i 38).

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie powoda podlegało uwzględnieniu. Z aktualnej treści art. 505<sup>37</sup>#1 kpc wprowadzonej przez art.1 pkt 8 ustawy z dnia 10.05.2012r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. 654 z 2013r.), która weszła w życie z dniem 07.07.2013r., wynika kiedy jest możliwe umorzenie postępowania uproszczonego. Wśród przyczyn wprost wymienionych ustawodawca nie przewidział braku aktualnego adresu zamieszkania względnie pobytu strony pozwanej. Jednak zgodnie z art.2 tej ustawy zmieniającej do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy, a więc także przedmiotowego postępowania, stosuje się przepisy dotychczasowe, a więc i art. 505<sup>37</sup>#1 kpc w poprzednim brzmieniu. Nie zmienia to jednak postaci rzeczy, bowiem ten przepis w dotychczasowej treści także nie dawał podstaw do umorzenia postępowania uproszczonego z powodu braku wskazania przez powoda aktualnego adresu zamieszkania strony pozwanej. W dokonanej zmianie przepisu należy upatrywać jedynie doprecyzowania jego treści, a to w związku z różną praktyką jego stosowania przez sądy powszechne.

Analiza przepisów dotyczących elektronicznego postępowania upominawczego prowadzi do wniosku, że ustawodawca wybrał zasadę pełnej kontynuacji tego postępowania. Wynika to z nałożenia na sąd elektroniczny obowiązku przekazania sprawy do sądu rejonowego właściwości ogólnej w przypadku braku podstaw do wydania nakazu zapłaty (art.505<sup>33</sup>#1 kpc), gdy zachodzą podstawy do uchylenia nakazu zapłaty z urzędu (art.505<sup>34</sup>#1 kpc) i gdy pozwany w sposób prawidłowy złożył sprzeciw od nakazu zapłaty (art.505<sup>36</sup>#1 kpc). Nadto z nałożenia na sędziego przewodniczącego w sądzie, do którego sprawa została przekazana, obowiązku wezwania powoda do usunięcia braków formalnych pozwu oraz jego uzupełnienia, w sposób odpowiedni dla postępowania, w którym sprawa zostanie rozpoznana (jak stanowił art.505<sup>37</sup>#1 kpc, przed zmianą wprowadzoną przepisami w/w ustawy z dnia 10.05.2013r.). Z tego ostatniego uregulowania wnosić należało, że jeżeli braki formalne pozwu złożonego uprzednio w elektronicznym postępowaniu upominawczym zostaną usunięte i zostanie on uzupełniony, to sprawa otrzyma dalszy swój bieg w sądzie właściwości ogólnej i zostanie rozpoznana bądź to w postępowaniu uproszczonym (art.505<sup>1-14</sup> kpc) bądź w postępowaniu zwykłym. Pamiętać jednak należy, że w tych postępowaniach – wbrew ocenie Sądu Rejonowego - nie jest brakiem formalnym pozwu wadliwe wskazanie adresu pozwanego czy też jego nieaktualność, a jedynie brak wskazania adresu w ogóle (tj. wbrew wymogom art.126#2 kpc w związku z art.187#1 kpc). Ta zasadnicza różnica wynika stąd, że brak wskazania w pozwie adresu pozwanego nie pozwala nadać mu dalszego biegu, a więc wszcząć postępowania, bo sąd nie wie gdzie przesłać odpis pozwu. Sama zaś wadliwość adresu pozwanego, o czym Sąd zazwyczaj dowiaduje się przy próbie doręczenia pozwanemu odpisu pozwu, jak miało to miejsce w niniejszej sprawie, gdy Sąd Rejonowy w Lublinie przesłał odpis pozwu wraz z odpisem uprzednio wydanego nakazu zapłaty, nie stanowi zatem przeszkody do wszczęcia postępowania, ale do jego kontynuacji, przez co może uzasadniać jedynie jego zawieszenie (na podstawie art.177#1 pkt 6 kpc). To oznacza, że skoro pozew złożony uprzednio w elektronicznym postępowaniu upominawczym zawierał adres pozwanego, który okazał się nieaktualny, to wezwanie skierowane do powoda w tym postępowaniu z żądaniem wskazania aktualnego adresu zamieszkania względnie pobytu pozwanego należało opatrzyć rygiem zawieszenia postępowania (na podstawie art.177#1 pkt 6 kpc), a nie rygiem jego umorzenia (z art. 505<sup>37</sup>#1 kpc przed zmianą). Rygor przewidziany w tym ostatnim przepisie znajdował zastosowanie tylko w sytuacji, gdy pozew zawierał braki formalne (opisane w art.126 kpc w związku z art.187 kpc), gdy do pozwu nie zostało dołączone pełnomocnictwo (jak wymaga art.89#1 kpc) czy dokument uzasadniający umocowanie do działania w trybie przewidzianym w art.68 kpc.

W tym stanie rzeczy Sąd odwoławczy uznał, że umorzenie postępowania uproszczonego przez Sąd Rejonowy na podstawie art. 505<sup>37</sup>#1 kpc nie było uzasadnione. Dlatego też dokonał zmiany zaskarżonego postanowienia poprzez jego uchylenie (na podstawie art.386#1 kpc w związku z art.397#2 i art.13#2 kpc).