

Sygn. akt II Cz 793/13

POSTANOWIENIE

Dnia 25 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący - SSO Piotr Starosta

Sędziowie - SO Bogumił Goraj

SO Wojciech Borodziuk (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku : **Z. P. i E. P.**

z udziałem : **L. K., R. T., A. M., M. L., Ł. M., R. W., L. R., M. R., K. K., A. K., E. M., E. L., J. R., Skarbu Państwa – Starosty (...), (...) S.A. w W., (...) S.A. w W.**

o: ustanowienie drogi koniecznej

na skutek zażalenia wnioskodawców na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 17 czerwca 2013 r., sygn. akt II Ns 2250/10

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

Sygn. akt II Cz 793/13

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 13 czerwca 2013 roku na podstawie art. 177 §1 pkt 1 k.p.c. w zw. z art. 13 §2 k.p.c. zawiesił postępowania do czasu prawomocnego zakończenia sprawy o stwierdzenie nabycia spadku po A. O. toczącej się przed Sądem Rejonowym w Bydgoszczy pod sygnaturą II Ns 485/06.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że w toku postępowania o ustanowienie służebności drogi koniecznej Sąd rozważał wszystkie możliwe warianty przebiegu drogi koniecznej do nieruchomości wnioskodawców. Po ich przeanalizowaniu Sąd doszedł do wniosku, że ustawowe przesłanki przebiegu służebności spełnia ją warianty proponowane w opinii biegłego S. B. z dnia 11 czerwca 2012 roku, tj. przez działkę nr (...) lub łącznie przez obydwie działki.

W dalszej kolejności Sąd zwrócił uwagę, że w postępowaniu o ustanowienie drogi koniecznej powinni brać udział właściciele nieruchomości, przez które służebność mogłaby przebiegać. W przedmiotowej sprawie udziału nie biorą wszyscy współwłaściciele nieruchomości stanowiącej działkę nr (...). Jej współwłaścicielem jest R. T., zaś drugim była A. P., która zmarła. Postępowanie o stwierdzenie nabycia spadku po A. O. nie zakończyło się dotychczas i toczy się przed Sądem Rejonowym w Bydgoszczy pod sygn. II Ns 485/06, a jego wynik ma znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Ustanowienie służebności drogi koniecznej będzie mogło nastąpić dopiero po ustaleniu następców prawnych zmarłej współwłaścicieli działki (...) (...) i ich wezwaniu do udziału w tym postępowaniu.

W konsekwencji Sąd Rejonowy na podstawie art. 177 §1 pkt 1 k.p.c. w zw. z art. 13 §2 k.p.c. orzekł jak na wstępie.

Postanowienie Sądu Rejonowego zaskarżyli zażaleniem wnioskodawcy, wnosząc o jego uchylenie. Zarzucili brak należytej oceny tego, czy wynik przedmiotowego postępowania cywilnego zależy od rozstrzygnięcia, które ma zapaść w innym postępowaniu cywilnym, w sytuacji, gdy postępowanie o ustanowienie drogi koniecznej toczy się ponad trzy lata, a wszystkie czynności niezbędne do ustalenia przebiegu drogi koniecznej z uwzględnieniem wszystkich przesłanek wynikających z art. 145 k.c. zostały spełnione.

Uczestnicy nie zajęli stanowiska w przedmiocie zażalenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie wnioskodawców jest zasadne. Przystępując do rozpoznania zażalenia Sąd Okręgowy zwraca uwagę, że art. 177 §1 pkt 1 k.p.c. przewiduje możliwość zawieszenia postępowania z urzędu, jeżeli jego wynik zależy od wyniku innego toczącego się postępowania cywilnego. Jest to zatem możliwość zawieszenia postępowania, co należy oceniać pod kątem celowości dla prawidłowego rozpoznania sprawy.

Uwzględniając powyższe Sąd Okręgowy zwraca uwagę, że skoro w toku toczącego się postępowania o stwierdzenie nabycia spadku po jednym ze współwłaścicieli nieruchomości, przez którą może być przeprowadzona droga konieczna, został ustalony krąg osób zainteresowanych, tym samym zgodnie z art. 510 §2 k.p.c. istnieje możliwość wezwania tych wszystkich osób do udziału w obecnym postępowaniu, biorąc pod uwagę zaawansowanie obecnego postępowania, które toczy się od ponad trzech lat i została już wydana opinia biegłego, który wskazał warianty możliwego przebiegu drogi koniecznej. W takiej sytuacji przeprowadzenie postępowania o ustanowienie drogi koniecznej obejmie wprawdzie również osoby, które ostatecznie mogą nie być uznane za spadkobierców zmarłej współwłaścicielki nieruchomości, ale nie będzie to miało wpływu na wynik sprawy, w szczególności zapewni ochronę osób zainteresowanych przeprowadzeniem drogi koniecznej, a tym samym przyspieszy zakończenie postępowania.

W konsekwencji Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 §1 k.p.c. w zw. z art. 397 §2 k.p.c. w zw. z art. 13 §2 k.p.c. uchylił zaskarżone postanowienie.