

Sygn. akt II Cz 754/13

POSTANOWIENIE

Dnia 17 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział II Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Barbara Jankowska - Kocon

Sędziowie: SO Janusz Kasnowski

SO Aurelia Pietrzak (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 17 stycznia 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku wierzyciela Dyrektora (...)w T.

przeciwko dłużniczce I. B.

o egzekucję świadczenia pieniężnego

w przedmiocie skargi wierzyciela na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w B. C. K. w sprawie Km 731/13

na skutek zażalenia wierzyciela na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 29 sierpnia 2013 roku, sygn. akt XII Co 6430/13

postanawia:

uchylić punkt 1. (pierwszy) zaskarżonego postanowienia.

Sygn. akt II Cz 754/13

UZASADNIENIE

Dyrektor (...)w T. złożył skargę na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w B. C. K. polegające na uchyleniu zajęcia wierzytelności dłużniczki przysługującej jej od Naczelnika (...) w B. z dnia 9 kwietnia 2013 r. dokonane przez Dyrektora (...)w T. w sprawie (...)oraz zajęcie przez komornika w/w wierzytelności dłużniczki z dnia 18 czerwca 2013 r. oraz ustalenie w tym zajęciu kosztów egzekucyjnych.

W odpowiedzi na powyższą skargę Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w B. C. K. wniosła o jej oddalenie.

Postanowieniem z dnia 29 sierpnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w sprawie o sygn. akt XII Co 6430/13, odrzucił skargę (pkt 1) i w trybie art. 759 § 2 k.p.c. uchylił dokonane przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w B. C. K. uchylenie zajęcia wierzytelności dłużniczki przysługującej jej od Naczelnika (...)w B. z dnia 9 kwietnia 2013 r. dokonane przez Dyrektora (...)w T. w sprawie (...)wraz z zajęciem przez Komornika ww. wierzytelności dłużniczki dokonanym dnia 18 czerwca 2013 r. w sprawie Km 731/13 (pkt 2).

W uzasadnieniu punktu 1 postanowienia, powołując się na art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c., Sąd wskazał, że wymóg posiadania zdolności sądowej zaliczany jest do tzw. przesłanek procesowych. W przypadku braku tej przesłanki postępowanie

toczyć się nie może. Jeżeli brak tej przesłanki jest pierwotny, a zatem istnieje w dniu wniesienia powództwa sąd odrzuca pozew, bądź skargę, czy wniosek.

Dyrektor (...)w T., w ocenie Sądu Rejonowego, nie posiada własnej zdolności sądowej w rozumieniu art. 64 k.p.c. Niezależnie zatem od zdolności Dyrektora (...)w T., jako organu egzekucyjnego, uprawnionego do wystawienia tytułu wykonawczego, przechodząc na grunt postępowania cywilnego przed sądem powszechnym, w zgodzie z art. 64 k.p.c., jako stronę wskazać należy osobę prawną reprezentowaną w konkretnym przypadku przez Dyrektora (...)w T., tj. Skarb Państwa.

Postanowienie w zakresie punktu 1 zaskarżył Dyrektor (...)w T., wnosząc o jego uchylenie i zasądzenie na swoją rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

Na wstępie należy wskazać, że zgodnie z art. 767 § 1 i 2 k.p.c., na czynności komornika przysługuje skarga do sądu rejonowego, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. Dotyczy to także zaniechania przez komornika dokonania czynności. Do rozpoznania skargi na czynności komornika właściwy jest sąd, przy którym działa komornik. Jeżeli do prowadzenia egzekucji został wybrany komornik poza właściwością ogólną, skargę rozpoznaje sąd, który byłby właściwy według ogólnych zasad. Skargę może złożyć strona lub inna osoba, której prawa zostały przez czynności lub zaniechanie komornika naruszone bądź zagrożone.

Krąg podmiotów legitymowanych do wniesienia skargi na czynności komornika został określony szeroko i w sposób otwarty. Legitymacja służy stronom postępowania egzekucyjnego oraz każdemu, czyje prawo zostało naruszone, bądź zagrożone przez czynność komornika. Skarga, jak każdy środek zaskarżenia, może być skutecznie wniesiona jedynie wówczas, gdy skarżący ma interes prawny w zaskarżeniu czynności (vide: uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 lutego 1992 r., III CZP 5/92). Jeśli czynność nie narusza praw skarżącego lub nie zagraża im, skarga podlega odrzuceniu (vide: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 marca 2006 r., II CZ 22/06). Ponadto skarga podlega odrzuceniu w przypadkach wskazanych w art. 767³ k.p.c., tj. gdy została wniesiona po upływie przepisanego terminu, nieopłacona lub jest z innych przyczyn niedopuszczalna, jak również, gdy nie usunięto jej braków w terminie.

Przenosząc powyższe na grunt rozpoznawanej sprawy, Sąd Okręgowy nie dopatrzył się żadnej z przesłanek uzasadniających odrzucenie skargi. Uzasadnieniem rozstrzygnięcia Sądu Rejonowego nie może być również brak zdolności sądowej, której pozbawiony ma być Dyrektor (...). W ocenie Sądu Okręgowego, nie budzi wątpliwości, że podmiot ten jest uprawniony do wniesienia skargi na podstawie art. 767 § 2 k.p.c. Na gruncie tego przepisu Dyrektora (...)należy traktować jako stronę postępowania egzekucyjnego. Podmiot ten jest wierzycielem i bez znaczenia dla tej okoliczności pozostaje fakt powierzenia łącznego prowadzenia egzekucji administracyjnej i sądowej komornikowi sądowemu.

W tym stanie rzeczy rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego w przedmiocie odrzucenia skargi nie mogło się ostać i podlegało uchyleniu na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.