

Sygn. akt II Cz 700/13

POSTANOWIENIE

Dnia 26 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Piotr Starosta

Sędziowie: SO Wojciech Borodziuk

SO Tomasz Adamski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 26 listopada 2013 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. G.

przeciwko: A. S. (1), A. S. (2), O.

S., D. S.

o eksmisję

na skutek zażalenia powoda J. G.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 12 czerwca 2013 roku sygn. akt **I C 849/12**

postanawia:

- 1. uchylić zaskarżone postanowienie co do pozwanych: A. S. (2), O. S., D. S.;**
- 2. oddalić zażalenie w pozostałym zakresie.**

II Cz 700/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 czerwca 2013 roku Sąd Rejonowy w Inowrocławiu zawiesił postępowanie w sprawie o eksmisję.

Sąd I instancji wskazał, że powód zarządzeniem z dnia 26 marca 2013 roku został wezwany do wskazania adresu pozwanego A. S. (1) i to w terminie 14 dni pod rygorem zawieszenia postępowania. W określonym terminie powód adresu pozwanego nie wskazał, co uniemożliwia nadanie sprawie dalszego biegu i skutkować musi zawieszeniem postępowania (art. 177 §1 pkt 6 kpc).

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł powód J. G. domagając się jego uchylenia i nadanie sprawie dalszego biegu. W uzasadnieniu podał, że nie zna danych umożliwiających wypełnienie formularza kierowanego do biura adresowego w celu ustalenia aktualnego adresu pozwanego, a zatem nie może samodzielnie wskazać jego adresu. Wskazał, że w jego ocenie proces jest sztucznie przedłużany, a on doznaje ciągłych przeszkód w dochodzeniu słusznych roszczeń.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne jedynie w części.

Zgodnie z regułą określoną w art. 177 § 1 kpt 6 kpc w przypadku, gdy wskutek niewskazania w wyznaczonym terminie adresu pozwanego sprawie nie można nadać dalszego biegu - sąd może zawiesić postępowania w sprawie. W niniejszej sprawie powód wskazał w pozwie adres pozwanego A. S. (1), aczkolwiek w toku procesu okazało się, że jest to adres nieprawidłowy i pozwanemu nie został dotąd skutecznie doręczony odpis pozwu. W takiej sytuacji sąd I instancji zasadnie zobowiązał powoda do

2

wskazania prawidłowego adresu pozwanego, wyznaczając w tym celu termin, a w sytuacji, gdy powód w tym terminie nie podał adresu pozwanego -postępowanie zawiesił.

Twierdzenie powoda, że działanie sądu było nieuprawnione jest nieuzasadnione, sąd bowiem prawidłowo dąży do doręczenia pozwanemu odpisu pozwu, tak by ten mógł podjąć ewentualną obronę swych praw. Sąd odwoławczy wskazuje nadto, że powód może wystąpić z wnioskiem do biura adresowego o podanie aktualnego adresu zamieszkania pozwanego A. S. (1) podając te spośród danych pozwanego, które są mu znane, a dopiero wówczas gdyby adresu nie udało się ustalić, może wystąpić do sądu o ustanowienie kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego, co umożliwi podjęcie postępowania i nadanie sprawie dalszego biegu.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy zażalenie uznał za bezzasadne w części dotyczącej pozwanego A. S. (1) i na podstawie przepisów art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc je oddalił.

Niezasadne było natomiast zawieszenie postępowania w części dotyczącej pozostałych pozwanych, brak jest bowiem jakichkolwiek przeszkód w nadaniu sprawie dalszego biegu wobec pozwanych: A. S. (2), O. S., D. S.. W tej części zażalenie okazało się zasadne, co skutkowało zmianą zaskarżonego postanowienia poprzez jego częściowe uchylenie (art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc).