

Sygn. akt II Cz 698/13

POSTANOWIENIE

Dnia 6 listopada 2013r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym :

Przewodniczący : SSO Bogumił Goraj

Sędziowie : SO Irena Dobosiewicz (spr.)

: SO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 6 listopada 2013r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa H. Ł. i Z. Ł.

przeciwko J. Ł. (1) i J. Ł. (2)

o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli

na skutek zażalenia pozwanego J. Ł. (1)

od postanowienia Sądu Rejonowego w Szubinie V Zamiejscowego

Cywilnego w Nakle nad Notecią z dnia 1 sierpnia 2013r. sygn. akt V C 111/13

z dnia 13 stycznia 2013r. sygn. akt I Co 1508/09

postanawia :

oddalić zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy

Sygn. akt. II Cz 698/13

UZASADNIENIE

Powodowie H. Ł. i Z. Ł. wnieśli pozew przeciwko J. Ł. (1) i J. Ł. (2) o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli w przedmiocie przeniesienia na powodów własności nieruchomości opisanych w księgach wieczystych – Kw nr (...), Kw nr (...) i Kw nr (...) prowadzonych przez Sąd Rejonowy w Szubinie Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Nakle nad Notecią. Nadto domagali się zabezpieczenia powództwa przez ustanowienie zakazu zbywania nieruchomości wyżej opisanych przez wpisanie ostrzeżenia.

Powodowie w uzasadnieniu wniosku wskazali, że ich celem jest odzyskanie darowanych nieruchomości, zaś brak zabezpieczenia może skutkować uniemożliwieniem odzyskania tychże i przekształceniem żądania pozwu o ewentualne roszczenie odszkodowawcze, tym bardziej, że pozwany czyni starania zmierzające do sprzedaży nieruchomości.

Sąd Rejonowy postanowieniem z dnia 1 sierpnia 2013r. dokonał zabezpieczenia zgodnie z wnioskiem.

Wskazał Sąd, powołując się na treść art. 755§1 pkt 1 kpc w zw. z art. 730 §1 kpc, że wobec faktów przywołanych przez powodów, a dotyczących zachowania się pozwanego w stosunku do powodów /sprawa karna II K 36/10, interwencja Policji w dniu 24 maja 2012r./, powodowie wykazali swój interes prawny i uprawdopodobnili roszczenie. Brak zabezpieczenia uniemożliwiłby wykonanie ewentualnego, korzystnego dla powodów orzeczenia. Po za tym taka forma zabezpieczenia nie obciąża także pozwanego ponad potrzebę.

W zażaleniu pozwany domagał się uchylenia postanowienia, jako bezzasadnego.

Zdaniem skarżącego, powodowie w żaden sposób nie uprawdopodobnili swego roszczenia, powołali się bowiem jedynie na sprawę karną, gdzie postępowanie zostało wobec pozwanego warunkowo umorzone z uwagi na stopień szkodliwości społecznej czynu i jednorazową interwencję Policji. Poza tym w identycznym stanie faktycznym Sąd Okręgowy w Bydgoszczy żądanie powodów w sprawie I C 46/10 oddalił prawomocnie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało oddaleniu.

W tej sprawie Sąd Rejonowy dokonał zabezpieczenia roszczeń niepieniężnych. Jak stanowi przywołany przepis art. 755§1 kpc, (...) Sąd udziela zabezpieczenia w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni, nie wyłączając sposobów przewidzianych dla zabezpieczenia roszczeń pieniężnych. W punkcie 5 tego przepisu wskazuje możliwość nakazania wpisania stosownego ostrzeżenia w księdze wieczystej.

Odnosząc się do zarzutu pozwanego, że powodowie nie uprawdopodobnili swojego roszczenia, to wskazać należy, że dowody przedłożone w sprawie temu przeczą. Zwłaszcza wyrok Sądu Rejonowego w Nakle z 31 sierpnia 2011r. wskazuje na to, iż postępowanie karne z art. 216§1 k.k., warunkowo umorzono, orzeczenie zaś w tej sprawie zapadło po prawomocnym zakończeniu sprawy I C 46/10 Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Sąd Rejonowy dokonując zabezpieczenia wyraźnie wskazał, że kwestia oceny, czy ze strony pozwanego doszło do rażącej niewdzięczności wobec powodów będzie przedmiotem badania. Udzielenie zabezpieczenia w żaden sposób tego nie przesądziło.

Natomiast w tego typu sprawach pożądane jest, z uwagi na interes prawny, zabezpieczenie roszczenia w taki właśnie sposób, jak w punkcie 5 art. 755§1 kpc.

Tego pozwany nie kwestionował.

Wobec łącznego wystąpienia przesłanek skutkujących zabezpieczeniem, o których mowa w art. 730¹§1 kpc, zabezpieczenie roszczenia było zasadne. W żaden sposób nie narusza ono własności pozwanego, przeciwnie, nie obciąża pozwanego ponad potrzebę, na co trafnie wskazał Sąd I instancji.

Sąd Okręgowy podzielając stanowisko Sądu Rejonowego, oddalił zatem zażalenie jako bezzasadne na mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397§2 kpc i art. 13§2 kpc.