

Sygn. akt II Cz 680/13

POSTANOWIENIE

Dnia 9 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Ireneusz Płowaś

Sędziowie: SO Janusz Kasnowski

SO Tomasz Adamski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 9 grudnia 2013 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela Banku (...) S.A. w W.,

I Oddział w I.

przeciwko dłużnikom: S. K. i M. K.

o świadczenie pieniężne

w przedmiocie skargi dłużnika na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie

Rejonowym w I. - A. Z. polegającą na odmowie

dokonania dodatkowego opisu i oszacowania nieruchomości w sprawie Km

3149/05

na skutek zażalenia dłużnika S. K.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 12 lipca 2013 roku

sygn. akt I Co 1577/13

postanawia:

odrzuć zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy.

II Cz 680/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 lipca 2013 roku Sąd Rejonowy w Inowrocławiu oddalił skargę na czynność komornika sądowego działającego przy Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu polegającą na odmowie sporządzenia dodatkowego opisu i oszacowania nieruchomości (w trybie przewidzianym w art. 951 kpc) położonej w I. przy ul. (...) w ramach postępowania egzekucyjnego toczącego się pod sygnaturą Km 3149/05. Sąd I instancji wskazał, że nie zaszła przesłanka warunkująca dokonanie dodatkowego opisu i oszacowania, w mianowicie skarżący wprawdzie dokonał

remontu nieruchomości, jednak prace te nie wpłynęły znacząco na jej wartość określoną w operacie szacunkowym z dnia 20 maja 2011 roku.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł dłużnik S. K. domagając się jego uchylenia i nakazania komornikowi sporządzenie dodatkowego opisu i oszacowania nieruchomości. W uzasadnieniu dłużnik wskazał, że od dnia sporządzenia ostatniego opisu i oszacowania w stanie nieruchomości zaszły istotne zmiany, które mają wpływa na jej wartość i które winny być uwzględnione przy wycenie nieruchomości.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest dopuszczalne.

Reguła określająca kwestie dopuszczalności zażalenia w postępowaniu egzekucyjnym opisana jest w art. 767⁴§1 kpc, zgodnie z którym zażalenie na postanowienie sądu przysługuje w wypadkach wskazanych w ustawie. Do wypadków tych należy zaliczyć przepisy części trzeciej kodeksu postępowania cywilnego, w których ustawodawca wyraźnie przewidział dopuszczalność

2

zażalenia na konkretne postanowienie sądu pierwszej instancji, a ponadto art. 394 § 1 kpc, znajdujący odpowiednie zastosowanie w postępowaniu egzekucyjnym (art. 13 § 2 kpc).

Artykuł 950 kpc przewiduje, że zażalenie przysługuje na postanowienia sądu wydane na skutek zaskarżenia dokonanego opisu i oszacowania, innymi słowy, na postanowienia uwzględniające lub oddalające skargę na czynność komornika polegającą na dokonaniu opisu i oszacowania. Podobnie rzecz się ma w przypadku sporządzenia dodatkowego opisu i oszacowania (art. 951 kpc). Nie przysługuje natomiast zażalenie na postanowienie wydane po rozpoznaniu skargi na inne czynności komornika o mniej doniosłym znaczeniu niż opis i oszacowanie, np. na czynności przygotowawcze lub związane z oceną zasadności wniosku o dokonanie dodatkowego opisu i oszacowania. Co do ewentualnej kwalifikacji takiego orzeczenia jako kończącego postępowanie, to zważyć należy, że w judykaturze Sądu Najwyższego utrwalilo się zapatrywanie, iż o kwalifikacji postanowienia wydanego w postępowaniu egzekucyjnym, jako kończącego postępowanie decyduje to, czy kończy ono postępowanie w sprawie egzekucyjnej. Postanowienie w przedmiocie oddalenia skargi na czynność komornika polegającą na odmowie dokonania dodatkowego opisu i oszacowania nie kończy postępowania egzekucyjnego, przeciwnie, postanowienie to jedynie umożliwia przejście do kolejnego etapu egzekucji, a więc licytacji uwzględniającej pierwotny opis i oszacowanie. Z tej przyczyny brak też podstaw do kwalifikacji takiego postanowienia jako kończącego postępowanie, a tym, samym zaskarżalnego w oparciu o regulację art. 394 § 1 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpa Mając powyższe na względzie sąd odwoławczy uznał zażalenie dłużnika na postanowienie sądu I instancji oddalające skargę na czynność komornika polegającą na odmowie dokonania ponownego opisu i oszacowania za niedopuszczalne (por. uchwały Sądu Najwyższego z dnia 22 maja 2013 roku, III CZP 19/13 i III C2P 28/13).

3

Wobec powyższego Sąd Okręgowy- uznając zażalenie za niedopuszczalne -na podstawie przepisów art. 370 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc je odrzucił.