

Sygn. akt II Cz 674/13

POSTANOWIENIE

Dnia 25 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący - SSO Janusz Kasnowski

Sędziowie - SO Tomasz Adamski

SO Aurelia Pietrzak (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 25 października 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku B. K.

z udziałem M. K.

o stwierdzenie nabycia spadku po Z. P.

na skutek zażalenia wnioskodawczyni i uczestniczki na postanowienie Sądu Rejonowego w Świeciu VI Zamiejscowy Wydział Cywilny w Tucholi z dnia 18 czerwca 2013 r., sygn. akt VI Ns 456/13

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie poprzez jego uchylenie.

Na oryginale właściwe podpisy

II Cz 674/13

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Świeciu VI Zamiejscowy Wydział Cywilny w Tucholi postanowieniem z dnia 18 czerwca 2013 r. stwierdził swą niewłaściwość i sprawę przekazał do Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. W uzasadnieniu orzeczenia Sąd wskazał, że z wniosku wynika, że spadkodawca zmarł w Niemczech, gdzie zamieszkiwał, a nie wskazano, aby majątek spadkowy znajdował się na terenie działania Sądu Rejonowego w Świeciu. Powołując się na treść art. 628 k.p.c. Sąd I instancji uznał, iż do czynności w postępowaniu spadkowym właściwy jest sąd ostatniego zamieszkania spadkodawcy, a jeżeli jego miejsca zamieszkania w Polsce nie da się ustalić, sąd miejsca w którym znajduje się majątek spadkowy lub jego część. W braku powyższych podstaw sądem spadku jest sąd rejonowy dla miasta stołecznego Warszawy. Sąd Rejonowy uznał, iż w tej sprawie nie udało się ustalić ani ostatniego miejsca zamieszkania spadkodawcy w Polsce, ani miejsca położenia majątku spadkowego, dlatego w oparciu o art. 200 § 1 k.p.c. w zw. z art. 628 k.p.c. przekazał sprawę do Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie.

Postanowienie to zaskarżyły wnioskodawczyni i uczestniczka, podając iż spadkodawca zameldowany był w miejscowości (...) gmina T.. Nadto skarżące dołączyły do zażalenia kopię zawiadomienia Sądu Rejonowego w Tucholi z dnia 19 września 2003 r., z którego wynikają wpisy w księdze wieczystej KW nr (...) nieruchomości położonej w M., m.in. dotyczące działu spadku, na mocy którego spadkodawca Z. P. stał się właścicielem działki nr (...) o powierzchni

6295 m⁽²⁾. Nadto dołączono do zażalenia kopię decyzji Burmistrza T. na nazwisko spadkodawcy w sprawie wymiaru podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości za 2013 r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

W pierwszej kolejności należy podnieść, iż wnioskodawczyni i uczestniczka działają bez profesjonalnego pełnomocnika. W ocenie Sądu Okręgowego, Sąd I instancji najpierw winien wezwać wnioskodawczynię i uczestniczkę do wskazania miejsca położenia majątku spadkowego, nim uznał swą niewłaściwość miejscową, skoro takie dane nie wynikały z wniosku. Niewskazanie we wniosku o wszczęcie postępowania spadkowego ostatniego miejsca zamieszkania spadkodawcy lub miejsca położenia majątku spadkowego stanowi bowiem brak formalny podlegający uzupełnieniu w trybie art. 130 k.p.c..

W związku z tym, że z dokumentów dołączonych do zażalenia wynika, że miejsce położenia majątku spadkowego znajduje się okręgu właściwości Sądu Rejonowego w Świeciu, Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. oraz art. 628 k.p.c. zmienił zaskarżone orzeczenie poprzez jego uchylenie, uznając tym samym, że Sąd Rejonowy w Świeciu jest sądem wyłącznie właściwym do przeprowadzenia postępowania o stwierdzenie nabycia spadku po Z. P..

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem