

Sygn. akt II Cz 670/13

POSTANOWIENIE

Dnia 20 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział II Cywilny- Odwoławczy

w składzie następującym :

Przewodniczący : SSO Piotr Starosta (spr.)

Sędziowie : SO Irena Dobosiewicz

SO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 20 listopada 2013r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela Banku (...) spółki akcyjnej z siedzibą we W.

przeciwko dłużniczce A. D.

o egzekucję świadczenia pieniężnego

na skutek zażalenia dłużniczki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy

z dnia 6 czerwca 2013 r. sygn. akt XII Co 2376/13

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy

Sygn. akt II Cz 670/13

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 6 czerwca 2013 r. odrzucił zażalenie. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że dłużniczka wniosła zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 30 kwietnia 2013 r., na mocy którego oddalił jej skargę na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy D. W. w sprawie Km 3178/12, tj. zawiadomienie o wszczęciu egzekucji ze spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego położonego w B. przy

ul. (...). Sąd stwierdził, że zażalenie jako niedopuszczalne podlegało odrzuceniu. Sąd przywołał obowiązujące w judykaturze poglądy w przedmiocie dopuszczalności zaskarżenia orzeczeń w postępowaniu egzekucyjnym i podkreślił, że żaden przepis szczególny nie przewiduje zażalenia na postanowienie oddalające skargę na czynność komornika, jak również nie jest to orzeczenie kończące postępowanie w sprawie.

Postanowienie to zaskarżyła dłużniczka domagając się jego uchylecia oraz rozpoznania złożonego przez nią zażalenia. W uzasadnieniu wskazała, że wraz z odpisem postanowienia z dnia 30 kwietnia 2013 r. otrzymała również pouczenie,

w którym zamieszczono zapis – „od postanowienia/zarządzenia przysługuje środek odwoławczy w postaci zażalenia”. Skarżąca podała, że załącza do zażalenia kserokopię tego pouczenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

zażalenie dłużniczki nie jest zasadne.

Sąd I instancji prawidłowo przyjął, że zaistniały podstawy do odrzucenia złożonego przez A. D. w dniu 28 maja 2013 r. zażalenia na postanowienie tego Sądu z dnia 30 kwietnia 2013 r. w przedmiocie oddalenia skargi na czynność Komornika Sądowego dotyczącą wszczęcia egzekucji ze spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego należącego do dłużniczki.

Kwestię dopuszczalności zażalenia w postępowaniu egzekucyjnym- jak wskazał sąd pierwszej instancji - reguluje art. 767⁴ § 1 k.p.c., zgodnie z którym zażalenie na postanowienie sądu przysługuje w wypadkach wskazanych w ustawie. Do wypadków tych należy zaliczyć przepisy części trzeciej kodeksu postępowania cywilnego, w których ustawodawca wyraźnie przewidział dopuszczalność zażalenia na konkretne postanowienie sądu pierwszej instancji (np. art. 768, 770, 828, 859, 908 § 1, 998 § 2, 1028 § 3, 1061 § 2 k.p.c.), a ponadto art. 394 § 1 k.p.c., znajdujący odpowiednie zastosowanie w postępowaniu egzekucyjnym (art. 13 § 2 k.p.c.).

Na podstawie art. 394 § 1 k.p.c. zażalenie przysługuje na postanowienia kończące postępowanie egzekucyjne oraz na postanowienia wskazane w pkt 1 - 12 tego przepisu, jeżeli mogą być wydane w tym postępowaniu (zob. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 28 listopada 1969 r., III CZP 83/69, OSNCP 1970, Nr 6, poz. 105). W tej sytuacji rozstrzygnięcia wymaga kwestia, czy postanowienie oddalające skargę na czynność komornika, polegającą na zawiadomieniu o wszczęciu egzekucji ze spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego, może być uznane za kończące postępowanie w sprawie w rozumieniu art. 394 § 1 w związku z art. 13 § 2 k.p.c.

Problem kwalifikacji postanowień sądu wydawanych w postępowaniu egzekucyjnym jako kończących postępowanie w sprawie był już niejednokrotnie przedmiotem rozważań Sądu Najwyższego. Za utrwalone w orzecznictwie można przy tym uznać stanowisko, według którego rozstrzygające znaczenie dla zaskarżalności postanowienia ma to, czy jego przedmiot i treść uprawnia do wniosku, że kończy ono postępowanie w sprawie egzekucyjnej (zob. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2008 r., III CZP 106/08, OSNC 2009, Nr 10, poz. 134 oraz orzeczenia powołane w jej uzasadnieniu). Z całą pewnością zawiadomienie o wszczęciu egzekucji nie kończy postępowania egzekucyjnego .

Odnosnie wskazanej przez skarżącą okoliczności, że wraz z odpisem postanowienia z dnia 30 kwietnia 2013 r. otrzymała pouczenie o dopuszczalności jego zaskarżenia, należy stwierdzić, że skarżąca nie dołączyła wezwania z błędnym pouczeniem o dopuszczalności zaskarżenia tego postanowienia zażaleniem z akt sprawy wynika natomiast , że do skarżącej wysłano postanowienie z dnia 30 kwietnia 2013 r. z informacją , że jest ono niezaskarżalne .

Wobec powyższego Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc oddalił zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem