

Sygn. akt II Cz 669/13

POSTANOWIENIE

Dnia 30 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSO Bogumił Goraj

po rozpoznaniu w dniu 30 października 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku R. K.

z udziałem E. P., J. K. i W. K.

o dział spadku

na skutek zażalenia wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 10 czerwca 2013 r. sygn. akt II Ns 4319/12

postanawia: oddalić zażalenie.

II Cz 669/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 10 czerwca 2013 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy oddalił wniosek R. K. o zwolnienie od kosztów sądowych. Sąd Rejonowy powołał przepis art. 102 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych i uznał, że ze złożonego przez wnioskodawcę oświadczenia o stanie rodzinnym i majątkowym nie wynika, aby nie mógł on ponieść kosztów sądowych w sprawie o dział spadku. Sąd zważył, że wnioskodawca otrzymuje emeryturę w wysokości 1.556,27 zł, a stałe wydatki w postaci opłat za mieszkanie, media i telefon wynoszą 432 zł i podkreślił, że za przyznaniem zwolnienia od kosztów sądowych nie przemawia obowiązek spłat rat zaciągniętego kredytu, gdyż zaciągnął go dzień po złożeniu wniosku.

Zażalenie na to postanowienie wniósł wnioskodawca, który zarzucił Sądowi Rejonowemu naruszenie przepisu art. 102 ust. ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Podniósł, że kredyt zaciągnął 6 lat temu, gdy chorowała jego matka oraz że nawet z kwoty 1.000,00 zł nie może on odłożyć pieniędzy potrzebnych na poniesienie kosztów postępowania. Dlatego domagał się zmiany zaskarżonego postanowienia i zwolnienia go od kosztów sądowych w całości, a w razie nieuwzględnienia tego wniosku domagał się uchylecia zaskarżonego postanowienia i przekazania wniosku do ponownego rozpoznania.

Uczestniczka postępowania wniosła o oddalenie nie zażalenia i o zasądzenie od wnioskodawcy kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne. Zgodnie z treścią art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. nr 167, poz. 1398 ze zm.) zwolnienia od kosztów sądowych może domagać się osoba

fizyczna, która złożyła oświadczenie, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego siebie i rodziny.

Podkreślenia wymaga, że instytucja zwolnienia od kosztów sądowych ma w prawie polskim charakter wyjątkowy. Intencją ustawodawcy było, aby traktowano ją jako wyjątek od zasady samofinansowania przez strony procesu lub postępowania nieprocesowego (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 września 1984 r., II Cz 104/84, nie publikowane). Instytucja ta stanowi w istocie pomoc Państwa dla osób, które z uwagi na ich sytuację materialną nie mogą uiścić kosztów sądowych bez wywołania uszczerbku w koniecznych kosztach utrzymania siebie i rodziny. Dlatego strona powinna złożyć oświadczenie, z którego winno wynikać, iż nie jest w stanie uiścić tych kosztów bez uszczerbku utrzymania dla niej i rodziny.

Sąd Rejonowy prawidłowo ocenił możliwości majątkowe wnioskodawcy. Należy podkreślić, że skoro wnioskodawca zdecydował się zaciągnąć kredyt konsumpcyjny w wysokości 33.000,00 zł, z miesięczną ratą w wysokości 721 zł, to jego dochody są wyższe niż otrzymywana emerytura, gdyż kwota pozostała po odjęciu wydatków stałych oraz rat kredytu z pewnością nie starcza mu na pokrycie niezbędnych potrzeb. Dlatego Sąd Okręgowy uznał złożone przez wnioskodawcę oświadczenie za nierzetelne. Należy także wskazać, że postanowienie o stwierdzeniu nabycia spadku zostało wydane w 2002 r. (tak uzasadnienie wniosku). Zatem skoro wnioskodawca w 2011 r. zaciągnął kredyt konsumpcyjny w znacznej wysokości, to powinien część tych środków zabezpieczyć na pokrycie kosztów postępowania, które wszczął wnioskiem z dnia 5 grudnia 2012 r.

Dlatego Sąd Okręgowy uznał zażalenie za bezzasadne i na podstawie przepisów art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oraz art. 13 § 2 k.p.c. je oddalił.