

Sygn. akt II Cz 658/13

POSTANOWIENIE

Dnia 2 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący SSO Piotr Starosta

Sędziowie SO Wojciech Borodziuk

SO Irena Dobosiewicz (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 2 grudnia 2013 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **M. G.**

przeciwko **Z. K.**

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

w przedmiocie zażalenia powoda na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Rejonowego w Szubinie V Zamiejscowego Wydziału Cywilnego w Nakle nad Notecią z dnia 8 lipca 2013 r., sygn. akt V C 593/13, o zwrocie pozwu

postanawia:

uchylić zarządzenie.

Na oryginale właściwe podpisy

Sygn. akt II Cz 658/13

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 8 lipca 2013 roku Przewodniczący Sądu Rejonowego w Szubinie V Zamiejscowego Wydziału Cywilnego w Nakle nad Notecią zwrócił pozew o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności na podstawie art. 130 § 1 k.p.c.

W uzasadnieniu wskazał, że powód wniósł pozew przeciwko Z. K. o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności. Do pisma tego nie załączył dokumentów wymienionych w jego treści w postaci: zaświadczenia ze Straży Pożarnej, pisma pozwanego z dnia 30 lipca 2010 r., dokumentacji medycznej. Z tego względu został wezwany do ich przedłożenia w terminie siedmiu dni pod rygorem zwrotu pozwu. W określonym czasie powód w żaden sposób nie odpowiedział na wezwanie Sądu.

Zażalenie na zarządzenie złożył powód. Wniósł o jego uchylenie i ponowne rozpoznanie sprawy.

W uzasadnieniu podniósł, że nie otrzymał wezwania z Sądu, jak również awiza z (...).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 130 § 1 k.p.c., jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym. Mylne oznaczenie pisma procesowego lub inne oczywiste niedokładności nie stanowią przeszkody do nadania pismu biegu i rozpoznania go w trybie właściwym. Określenie „warunki formalne pisma” nie zostało w przepisach k.p.c. precyzyjnie zdefiniowane, jednakże dla jego prawidłowej interpretacji kluczowe znaczenie ma początkowy fragment omawianego przepisu, w którym wskazano, iż chodzi w nim o takie uchybienia, które uniemożliwiają nadanie złożonemu pismu prawidłowego biegu. Jako przykłady tego rodzaju braków wskazuje się w orzecznictwie: brak przytoczenia w pozwie okoliczności faktycznych uzasadniających zgłoszone żądanie, brak podpisu pod pismem (vide: postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 4 września 2012 r., I ACz 1218/12; postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 27 sierpnia 2012 r., I ACz 1581/12). W ocenie Sądu Okręgowego brak przedłożenia przez powoda załączników w postaci ww. dokumentów nie uniemożliwia nadanie sprawie prawidłowego biegu. W tym względzie zgodzić się należy ze stanowiskiem wyrażonym w postanowieniu Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 4 września 2012 r. (I ACz 1196/12), zgodnie z którym „fizyczny brak dokumentów mających stanowić dowody na poparcie twierdzeń zawartych w składanym piśmie nie stanowi żadnej przeszkody w dalszym procedowaniu. Ma natomiast niewątpliwie istotne znaczenie dla merytorycznego rozpoznania sprawy.” Jeżeli strona powołuje się w pozwie na dowód z dokumentu i wskazuje, że stanowi on załącznik do sprawy, musi się liczyć z tym, że jego nieprzedłożenie może spowodować negatywne konsekwencje procesowe.

Z uwagi na powyższe zaskarżone zarządzenie podlegało uchyleniu na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem