

**Sygn. akt II Cz 606/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 grudnia 2013 r. **Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

**Przewodniczący SSO Piotr Starosta**

**Sędziowie SO Irena Dobosiewicz /spr)**

**SO Wojciech Borodziuk**

po rozpoznaniu w dniu 30 grudnia 2013 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **J. G.**

przeciwko **A. S. (1), A. S. (2), małoletnim O. S. i D. S. reprezentowanym przez przedstawiciela ustawowego - A. S. (2)**

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia powoda na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 24 stycznia 2013 r., sygn. akt I Nc 3517/12

**postanawia:**

**uchylić zaskarżone zarządzenie.**

Nas oryginale właściwe podpisy

**Sygn. akt II Cz 606/13**

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 24 stycznia 2013 roku Przewodniczący Sądu Rejonowego w Inowrocławiu zwrócił pozew o zapłatę ma podstawie art 130 § 2 k.p.c.

W uzasadnieniu wskazał, że powód został wezwany do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez sprecyzowanie żądania pozwu w zakresie odsetek, tj. precyzyjne wskazanie kwoty, od której mają być naliczane odsetki za dany miesiąc, miesiące i roku, za który dochodzi odsetek, dat wymagalności odsetek za każdy miesiąc oraz podanie, czy wszystkie odsetki należą się za okres do dnia zapłaty, czy za który i jaki - w terminie siedmiu dni pod rygorem zwrotu pozwu.

W ocenie Sądu Rejonowego powód nie uzupełnił w terminie wszystkich braków pozwu, tj. nie wskazał kwoty, od której mają być naliczane odsetki i nie podał, czy wszystkie odsetki należą się za okres do dnia zapłaty.

Zażalenie na zarządzenie złożył powód. Wniósł o jego uchylenie i ponowne rozpoznanie sprawy. Zaskarżonemu rozstrzygnięciu zarzucił, iż zostało ono wydane przy braku właściwej analizy jego pisma procesowego stanowiącego uzupełnienie braków formalnych.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 130 § 1 k.p.c, jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym. Mylne oznaczenie pisma procesowego lub inne oczywiste niedokładności nie stanowią przeszkody do nadania pismu biegu i rozpoznania go w trybie właściwym. Określenie „warunki formalne pisma” nie zostało w przepisach k.p.c. precyzyjnie zdefiniowane, jednakże dla jego prawidłowej interpretacji kluczowe znaczenie ma początkowy fragment omawianego przepisu, w którym wskazano, iż chodzi w nim o takie uchybienia, które uniemożliwiają nadanie złożonemu pismu prawidłowego biegu.

1

W sytuacji, gdy żądanie pozwu obejmuje należność główną i odsetki, ich ścisłe określenie polega na podaniu kwoty należności, wysokości odsetek oraz okresu czasu, za jaki mają być zasądzone. Zgodzić się należy również ze stwierdzeniem, że w spełnieniu tych wymagań sąd nie może wyręczyć powoda, ponieważ nie może żadnej ze stron pomagać, lecz musi w sposób bezstronny rozpoznawać żądanie stron (vide: postanowienie Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 29 maja 1992 r., I ACz 196/92). Zasada ta nie może być jednak traktowana zbyt rygorystycznie, ponieważ sąd musi mieć na uwadze również takie kwestie, jak np. stopień świadomości czy edukacji prawnej, a w rozpoznawanej sprawie także ekonomicznej strony. Z pism procesowych powoda wynika, że przedstawił on swoje racje na poziomie dla siebie zrozumiałym i że nie potrafił tego uczynić w inny sposób.

Na marginesie należy zauważyć, że wiele do życzenia pozostawiał sposób sformułowania wezwania do uzupełnienia braków formalnych. Wezwanie to było mało czytelne i niezrozumiałe. Formułowanie tego rodzaju pism może stanowić znaczne utrudnienie dla ich adresatów w spełnieniu wymogów tam określonych, a ponadto narażać sąd na zarzut ograniczania dostępu do tejże instytucji.

Inną kwestią jest ocena, czy informacje podane przez powoda - w pozwie oraz piśmie stanowiącym uzupełnienie braków formalnych - były niewystarczające do prowadzenia sprawy. W ocenie Sądu Okręgowego w przedmiotowej sprawie nie było przeszkód do nadania jej biegu. Ewentualne wątpliwości Sądu Rejonowego powinny znaleźć odzwierciedlenie w orzeczeniu kończącym sprawę, a nie przesądzać o jej zakończeniu na obecnym etapie.

Z uwagi na powyższe zaskarżone zarządzenie podlegało uchyleniu na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem

2