

POSTANOWIENIE

Dnia 18 października 2013r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny – Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

Sędziowie: SO Irena Dobosiewicz

SO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2013 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa

J. S.

przeciwko

P. C.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 12 czerwca 2013r.

w sprawie I C 787 / 13 upr

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

II Cz 580/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 12 czerwca 2013r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy uznał się niewłaściwym do rozpoznania sprawy z powództwa J. S. przeciwko P. C. o zapłatę i zdecydował o przekazaniu sprawy do rozpoznania Sądowi Rejonowemu Poznań Grunwald i Jeżyce w Poznaniu.

Postanowienie Sąd Rejonowy podjął po uwzględnieniu zarzutu pozwanego podniesionego w odpowiedzi na pozew, że Sąd Rejonowy w Bydgoszczy nie jest właściwy miejscowo do rozpoznania sprawy, bowiem pozwany nie ma swojej siedziby w B., ani B. nie stanowiła miejsca wykonania umowy, w ramach której pozwany miał wyprodukować oporniki granitowe, na poczet czego otrzymał od powoda zaliczkę w kwocie dochodzonej pozwem. W podstawie prawnej orzeczenia Sąd Rejonowy odwołał się do treści art.200d1 kpc w związku z art.34 kpc (zaskarżone postanowienie wraz z uzasadnieniem – k.45 oraz 53 – 54).

W zażaleniu na postanowienie powód J. S. domagał się jego uchylenia i zasądzenia od pozwanego zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Skarżący podniósł, że odstąpił od umowy zawartej z pozwanym, któremu uprzednio przekazał zaliczkę na poczet wykonania umowy. Teraz kiedy żąda jej zwrotu znajduje zastosowanie art.454 kc, który w przypadku długów pieniężnych (oddawczych) wymaga spełnienia świadczenia w miejscu zamieszkania lub siedzibie wierzyciela. Zatem

sądem właściwym miejscowo do rozpoznania sprawy jest Sąd Rejonowy w Bydgoszczy (zażalenie powoda – k.46 do 49).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie powoda podlegało uwzględnieniu. Właściwość przemienna dla sporów wynikających z umów zobowiązaniowych została określona w art.34 kpc w sposób ogólny, co w okolicznościach tej sprawy pozwala przyjąć, że Sąd Rejonowy w Bydgoszczy jest właściwy do rozpoznania niniejszej sprawy, przedmiotem której jest żądanie powoda zwrotu zaliczki wpłaconej pozwanemu na poczet wykonania umowy. Z tej zasadniczej przyczyny Sąd odwoławczy zmienił zaskarżone postanowienie poprzez jego uchylenie (na podstawie art.386^o1 kpc w związku z art.397^o2 kpc).