

Sygn. akt II Cz 578/13

POSTANOWIENIE

Dnia 28 października 2013r. **Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

Przewodniczący- SSO Piotr Starosta
Sędziowie - SO Wojciech Borodziuk

SO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 28 października 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **G. R.**

przeciwko: **W. Ś.**

o: zapłatę

w przedmiocie zwrotu pozwu

na skutek zażalenia powoda na zarządzenie sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 14 listopada 2012r. (sygn. akt I C 4146/12)

postanawia:

oddalić zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy

II Cz 578/13

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 14 listopada 2012 r. sędzia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy zwróciła pozew wniesiony przez G. R. przeciwko W. Ś. .

W uzasadnieniu wskazano , że zarządzeniem doręczonym powodowi dnia 23.10.2012 r. wezwano do uzupełnienia braków formalnych pozwu przez : dołączenie odpisu pisma z dnia 02.08.2012r. - w 1 egzemplarzu, sprecyzowanie żądania pozwu poprzez wskazanie, czego domaga się powód , czy żeby kto inny niż pozwany wykonał prawomocny wyrok z dnia 04.06.2012 r. w sprawie IC 1859/11 czy też przymusowego wykonania przez pozwanego powyższego wyroku, wskazanie wartości przedmiotu sporu pismem w dwóch egzemplarzach w terminie tygodniowym pod rygorem zwrotu pozwu.

Powód w zakreślonym terminie przedłożył pismo procesowe, w którym sprecyzował, iż domaga się wyznaczenia innej firmy do wykonania wyroku. Nie przedłożył jednak odpisu pisma z dnia 02.08.2012 r. ani nie wskazał wartości przedmiotu sporu, tłumacząc, iż nie jest w stanie jej określić, bo nie zna cen stosowanych przez firmy. Skoro powód nie uzupełnił wszystkich braków formalnych pozwu w wyznaczonym terminie na mocy art. 130§1 kpc należało orzec jak w sentencji.

Na powyższe zarządzenie zażalenie wniósł powód domagając się jego uchylenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Bydgoszczy .

W uzasadnieniu wskazał , że bezpośrednio po otrzymaniu wezwania udał się do sądu i poprosił w sekretariacie o udzielenie informacji czego dotyczy zarządzenie ale uzyskał błędną informację . Skarżący podał , że wartość przedmiotu sporu wynosi 45.843,00 zł i że nie domaga się przymusowego wykonania rozbitej płyty przez pozwanego lecz wyznaczenia innej firmy .

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

zażalenie nie jest zasadne .

Wobec treści pisma złożonego przez G. R. do Sądu Rejonowego w Bydgoszczy a zatytułowanego wniosek- pozew , w którego treści zawarte było żądanie przymusowego wykonania wyroku Sądu Rejonowego z dnia 4 czerwca 2012 roku , słusznie skarżący wezwany został do usunięcia braków formalnych pisma . Skarżący nie wykonał w całości doręczonego zarządzenia .

Zauważyć należy , że upoważnienie do zastępczego wykonania czynności na koszt dłużnika wierzyciel może uzyskać bądź w postępowaniu rozpoznawczym (art. 480 k.c.), bądź też w postępowaniu egzekucyjnym (art. 1049 § 1 k.p.c.), a w obu tych przypadkach orzeczenie sądu stanowić będzie umocowanie wierzyciela do wykonania czynności na koszt dłużnika .

Słusznie zatem skarżący wezwany został do sprecyzowania swojego żądania a w przypadku domagania się zastępczego wykonania czynności na koszt dłużnika (pozwanego) wskazania wartości przedmiotu sporu i dołączenia jednego odpisu pisma w terminie siedmiu dni pod rygorem zwrotu pozwu .

Skarżący – wbrew twierdzeniu zawartemu w zażaleniu – prawidłowo zrozumiał treść zarządzenia , gdyż wprost wskazał , że domaga się zastępczego wykonania przez inną firmę czynności na koszt pozwanego , nie wskazał jednak wartości przedmiotu sporu – co uczynił dopiero w zażaleniu oraz nie dołączył odpisu pisma .

W tym stanie rzeczy wobec niezpełnienia braków formalnych w zakreślonym terminie mając na uwadze treść art. 130 § 2 k.p.c. słusznie pozew zwrócono .

Mając na uwadze bezzasadność zażalenia Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 k.p.c. orzekł jak w sentencji .