

Sygn. akt II Cz 552/13

POSTANOWIENIE

Dnia 26 listopada 2013 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Bogumił Goraj

SO Irena Dobosiewicz/spr./

SO Wojciech Borodziuk

po rozpoznaniu w dniu 26 listopada 2013 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **Banku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W.**

z udziałem P. R.

o nadanie klauzuli z przejściem uprawnień

na skutek zażalenia wnioskodawcy od postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 28 maja 2013r. sygn. akt XII Co 1793/13

postanawia: oddalić zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy

sygn. akt. II Cz 552/13

UZASADNIENIE

Wnioskodawca Bank (...)S.A. z siedzibą w W. złożył wniosek o wydanie tytułu wykonawczego w miejsce utraconego wraz z nadaniem klauzuli na rzecz następcy prawnego.

Wskazał, że tytuł wykonawczy bankowy tytuł egzekucyjny nr (...), któremu klauzulę wykonalności nadano w dniu 8 maja 2006r. został utracony. Wobec czego wnioskodawca wystawił nowy bankowy tytuł z dnia 22 stycznia 2013r. nr (...) i temu właśnie tytułowi domaga się nadania klauzuli z zaznaczeniem przejścia uprawnień, albowiem utracony został wystawiony przez Bank (...) S.A. z siedzibą w K..

Do wniosku dołączył m.in. aktualny odpis KRS Banku (...)S.A. i plan podziału Banku (...) S.A. wykazujące następstwo prawne wnioskodawcy, nadto bankowy tytuł egzekucyjny z 22 stycznia 2013r. nr (...).

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy, po przeprowadzeniu rozprawy i przeprowadzeniu dowodu z zeznań świadka M. R. na okoliczność utraty przez wierzyciela tytułu wykonawczego, postanowieniem z dnia 28 maja 2013r. wniosek oddalił.

Zważył Sąd Rejonowy, że wierzyciel w sposób dostateczny wykazał fakt utraty tytułu wykonawczego. Mimo to wniosek nie mógł być uwzględniony, gdyż wierzyciel do wniosku dołączył odpis bankowego tytułu egzekucyjnego, któremu miałyby zostać nadana klauzula wykonalności, wystawiony przez Bank (...) S.A. w W., tymczasem z treści samego wniosku jak i akt sprawy I Co 2775/06/ dotyczącej nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi

egzekucyjnemu BTE nr (...)/ wynika, że utracony tytuł był wystawiony przez Bank (...) S.A. w K. w dniu 7 kwietnia 2006r.

Tym samym dołączony do wniosku tytuł nie stanowi odpisu tytułu, który został utracony, a jest to wymóg merytoryczny wniosku /tak SN w uchwale z dnia 24.10.2001r., III CZP 53/01/.

W zażaleniu wnioskodawca domagał się zmiany i ponownego wydania tytułu wykonawczego w miejsce utraconego, w miejsce którego został wystawiony obecny BTE z dnia 22 stycznia 2013r. nr (...), nadania temu tytułowi klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień na rzecz wierzyciela – tu: wnioskodawcy oraz zasądzenia od dłużnika na swoją rzecz zwrotu kosztów postępowania.

Powołał się skarżący na sprawę XII Co 10152/12, gdzie jego tożsamy wniosek został oddalony, albowiem wówczas nie dołączono do wniosku odpisu tytułu egzekucyjnego, któremu miałyby być nadana klauzula wykonalności.

W ocenie skarżącego załączony tytuł z 22 stycznia 2013r. nie jest nowym tytułem egzekucyjnym, wyraźnie bowiem w tym tytule zaznaczono, że zastępuje on tytuł utracony - BTE (...)wystawiony przez poprzednika prawnego tj. Bank (...) S.A. w K., w dniu 7 kwietnia 2006r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało oddaleniu, jakkolwiek ocena Sądu Rejonowego nie w pełni zasługuje na aprobatę.

Treść wniosku skarżącego wskazywała na ponowne wydanie tytułu wykonawczego w miejsce utraconego tytułu i nadanie klauzuli wykonalności BTE z 22 stycznia 2013r. wystawionemu przez wnioskodawcę /nr (...) z zaznaczeniem przejścia uprawnień na rzecz wnioskodawcy /tu: wierzyciela/.

W przedmiotowej sprawie, wobec treści wniosku mamy do czynienia z dwoma żądaniami – opartego na treści art. 7 kpc żądania wydania tytułu wykonawczego w miejsce utraconego i na podstawie art. 788§1 kpc żądanie nadania klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień.

Niewątpliwie kwestia przejścia uprawnień nie budziła wątpliwości Sądu Rejonowego, w świetle zresztą przedłożonych dokumentów jest oczywiste następstwo prawne wnioskodawcy po poprzednim wierzycielu – Banku (...) S.A. Tak samo został wykazany fakt utracenia tego tytułu przez poprzednika prawnego skarżącego.

Zgodnie z treścią art. 794§1 kpc, ponowne, wydanie tytułu wykonawczego zamiast utraconego może nastąpić jedynie na mocy postanowienia sądu (...).

Zasadą jest, że sąd wydaje wierzycielowi tylko jeden tytuł wykonawczy, w razie zatem jego utraty, sąd nie może nadać klauzuli wykonalności temu samemu tytułowi egzekucyjnemu.

Skoro w sprawie Sąd Rejonowy przyjął, że tytuł został utracony, winien był przejść do wydania nowego tytułu wykonawczego, w miejsce utraconego.

W art. 794 kpc jest bowiem mowa o ponownym wydaniu tytułu wykonawczego, nie ma mowy o ponownym nadaniu klauzuli wykonalności, chyba że dotyczy to przejścia uprawnień.

Sąd Rejonowy pozostawał jednak w błędzie, podnosząc, że wierzyciel winien był dołączyć do wniosku bankowy tytuł egzekucyjny, i to ten wystawiony przez poprzednika prawnego. A treść wniosku wierzyciela wprost wskazywała na utratę tego tytułu tj. z 7 kwietnia 2006r.

Nie mniej, pomimo błędnego uzasadnienia, rozstrzygnięcie oddalające wniosek było trafne. Umknęło bowiem uwadze wnioskodawcy, że w aktach sprawy I Co 2775/06 na k.4 znajduje się bankowy tytuł egzekucyjny nr (...). wydany przez poprzednika prawnego skarżącego.

W tej sytuacji tak sformułowany wniosek, jak w niniejszej sprawie nie mógł znaleźć akceptacji sądów.

W konsekwencji Sąd Okręgowy zażalenie jako oczywiście bezzasadne oddalił na mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397§2 kpc i art. 13§2.

Nam oryginałe właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem