

Sygn. akt II Cz 519/ 13

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 października 2013 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski**

**Sędziowie: SO Aurelia Pietrzak**

**SO Tomasz Adamski (spr.)**

po rozpoznaniu w dniu 25 października 2013 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...)

przeciwko dłużnikowi J. S.

w przedmiocie skargi dłużnika na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie

Rejonowym w B. M. B. - zajęcie emerytury w

sprawie Km 10365/12 i wniosku dłużnika o ustanowienie pełnomocnika z

urzędu

na skutek zażalenia dłużnika J. S.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 9 kwietnia 2013 roku

sygn. akt XII Co 2067/13

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

**II Cz 519/13**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 9 kwietnia 2013 roku Sąd Rejonowy w Bydgoszczy oddalił wniosek dłużnika o ustanowienie pełnomocnika z urzędu oraz odrzucił jego skargę na czynności komornika sądowego M. B. działającego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy - zajęcie emerytury dłużnika w sprawie Km 10365/12.

Sąd I instancji wskazał, że zgodnie z regułą określoną w art. 117 § 5 kpc uwzględnienie wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu uzależnione jest od uznania przez sąd udziału adwokata lub radcy prawnego w sprawie za potrzebny. W niniejszej sprawie stopień jest skomplikowania nie jest znaczny - jest to typowa skarga na czynności komornika, zaś biorąc pod uwagę treść i formę pisma złożonego przez dłużnika uznać można, że sprawa ta nie przekracza możliwości samodzielnej obrony jego praw. Nadto sąd zważył, że skarżący zarządzeniem przewodniczącego w dniu 22 marca 2013 roku został wezwany do uzupełnienia braków formalnych skargi poprzez dołączenie odpisu

skargi z załącznikami w dwóch egzemplarzach w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia skargi. W określonym terminie dłużnik braków skargi nie uzupełnił, co skutkowało jej odrzuceniem art. 767<sup>3</sup> kpc.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł dłużnik J. S. domagając się jego uchylenia i merytorycznego rozpoznania skargi na czynności komornika. W uzasadnieniu zażalenia powtórzył merytoryczne zarzuty co do czynności podjętych przez komornika, wskazał na swoją trudną sytuację majątkową oraz podniósł, że wymaga wsparcia innych osób w swych działaniach, gdyż nie radzi sobie z nimi samodzielnie.

**2**

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie nie jest zasadne.

Sąd I instancji szczegółowo i prawidłowo wyłożył zasady przyznawania stronie pełnomocnika z urzędu w postępowaniu cywilnym. W niniejszej sprawie - nie należącej do skomplikowanych ani pod względem faktycznym, ani prawnym - skarżący dłużnik jasno i precyzyjnie przedstawił zarzuty co do podjętych przez komornika czynności, należycie formułował też treść pism procesowych. Wobec powyższego oddalenie wniosku dłużnika o przyznanie mu pełnomocnika z urzędu było uzasadnione (art. 117 § 5 kpc). Z kolei reguła określająca konsekwencje prawne niezuzupełnienia braków formalnych skargi na czynności komornika jest jednoznacznie opisana w art. 767<sup>3</sup> kpc, gdzie wskazano, że w razie niezuzupełnienia braków formalnych skargi sąd ją odrzuca.

W niniejszej sprawie skarżący został w dniu 22 marca 2013 roku wezwany do uzupełnienia braku formalnego skargi w postaci złożenia dwóch odpisów skargi z załącznikami w terminie 7 dni, jednak w wyznaczonym terminie braku tego nie uzupełnił, sąd I instancji zasadnie zatem jego skargę odrzucił. Zasadności tego odrzucenia nie kwestionuje zresztą dłużnik w swym zażaleniu, domagając się jedynie merytorycznego rozpoznania skargi na czynności komornika, ta jednak podlega takiemu rozpoznaniu, jedynie w wypadku jest skutecznego wniesienia, a więc bez braków formalnych.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy zażalenie uznał za bezzasadne i na podstawie przepisów art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc je oddalił.