

Sygn. akt II Cz 479/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 września 2013 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym :

**Przewodniczący: SSO Bogumił Goraj spr.**

**Sędziowie: SO Piotr Starosta**

**SO Wojciech Borodziuk**

po rozpoznaniu w dniu 30 września 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku K. K., J. K., A. P., W. S.

z udziałem Z. K., W. K., M. K. i E. K.

o zniesienie współwłasności

na skutek zażalenia wnioskodawców

od postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 8 maja 2013 r. sygn. akt II Ns 4000/13

**postanawia: oddalić zażalenie.**

II Cz 479/13

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w dniu 8 maja 2013 r. wydał postanowienie, w którym merytorycznie rozstrzygnął wniosek oraz zawarł postanowienia o kosztach postępowania i kosztach opinii biegłego. Przyznał biegłemu S. B. wynagrodzenie w wysokości 1/174,38 zł za sporządzenie opinii z dnia 24 lipca 2012 r. oraz w kwocie 1.255,83 zł za sporządzenie opinii z dnia 17 października 2012 r. oraz nakazał pobrać nieuiszczoną część kosztów tych opinii od zainteresowanych.

Zażalenie na to postanowienie złożyli wnioskodawcy, którzy podnieśli, że biegły nie zawiadomił ich o terminie oględzin nieruchomości przy wykonywaniu pierwszej opinii, co spowodowało konieczność opracowania opinii uzupełniającej. W przypadku nieuwzględnienia zażalenia, wnioskodawcy wnieśli o nieobciążanie ich kosztami sądowymi.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne. Na wstępie Sąd Okręgowy podkreśla, że ustawą z dnia 31 sierpnia 2012 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (dalej „ustawa o zmianie”) w ustawie z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych wprowadzono zmiany w tytule III dziale drugim, który odnosi się do należności biegłych, tłumaczy i stron w postępowaniu cywilnym. Na mocy art. 9 powyższej ustawy dodano art. 88a, 90a i 90b kscu. Zmieniono między innymi treść art. 90 kscu, na którą w treści swojego uzasadnienia powoływał się Sąd Rejonowy. W myśl art. 90 kscu w obecnym brzmieniu do biegłego i tłumacza powołanych przez sąd stosuje się odpowiednio art. 85. Dotyczy to również sytuacji, gdy sąd nie skorzystał z usług takiego biegłego lub tłumacza.

Zgodnie z art. 85 kscu ust. 1 świadcowi przysługuje zwrot kosztów podróży - z miejsca jego zamieszkania do miejsca wykonywania czynności sądowej na wezwanie sądu - w wysokości rzeczywiście poniesionych, racjonalnych i celowych kosztów przejazdu własnym samochodem lub innym odpowiednim środkiem transportu. Ustęp 2 stanowi, iż górną granicę należności, o których mowa w ust. 1, stanowi wysokość kosztów przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju. Stosownie do ustępu 3 i 4 według tych samych zasad świadcowi przysługuje zwrot kosztów noclegu oraz utrzymania w miejscu wykonywania czynności sądowej. Wysokość kosztów, o których mowa w ust. 1 i 3, świadek powinien należycie wykazać.

Z kolei art. 89 kscu ust. 1 i 2 stanowią, iż biegłemu powołanemu przez sąd przysługuje wynagrodzenie za wykonaną pracę oraz zwrot poniesionych przez niego wydatków niezbędnych dla wydania opinii, a wysokość wynagrodzenia biegłego za wykonaną pracę ustala się, uwzględniając wymagane kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy, a wysokość wydatków, o których mowa w ust. 1 - na podstawie złożonego rachunku.

Wbrew stanowisku zawartemu w zażaleniu, to zachowanie wnioskodawców spowodowało konieczność sporządzenia opinii uzupełniającej. Dopiero w piśmie z dnia 3 września pełnomocnik wnioskodawców podał, że szopa ogrodowa oraz stodoła zostaną rozebrane. Dlatego biegły początkowo wykonał projekt podziału w uwzględnieniem tych budynków. Gdyby powyższe okoliczności były podane we wniosku, to nie byłoby potrzeby sporządzania drugiej opinii. Ponadto należy zauważyć, że w piśmie o wykonanie opinii Sąd Rejonowy nie zalecił biegłemu, aby dokonał oględzin nieruchomości z udziałem zainteresowanych. Dlatego biegłemu należy się wynagrodzenie za wykonanie obu opinii.

Wniosek o nieobciążanie zainteresowanych nieuiszczonymi kosztami sądowymi nie został uzasadniony, więc Sąd Okręgowy go nie uwzględnił.

Wobec powyższego Sąd uznał zażalenie za bezzasadne i na podstawie przepisów art., 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oraz art. 13 § 2 k.p.c. je oddalił.