

Sygn. akt II Cz 477/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 8 listopada 2013 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym :

**Przewodniczący: SSO Bogumił Goraj spr.**

**Sędziowie: SO Aurelia Pietrzak**

**SO Janusz Kasnowski**

po rozpoznaniu w dniu 8 listopada 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Skarbu Państwa – (...) (...) w T.

przeciwko W. K. (1), A. K. (1), J. K. (1), T. W., A. K. (2), W. K. (2), H. K., J. K. (2), K. M., E. W., T. K., G. K. i A. W.

o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym

na skutek zażalenia pozwanych W. K. (1), A. K. (1), J. K. (1), T. W., A. K. (2), W. K. (2), H. K., J. K. (2), K. M., E. W., T. K., G. K. i A. W.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Świeciu VI Zamiejscowego Wydziału Cywilnego w Tucholi z dnia 4 kwietnia 2012 r. sygn. akt I C 29/13

**postanawia: zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że obniżyć przyznane biegłemu wynagrodzenie z kwoty 6.311,97 zł (sześć tysięcy trzysta jednaście 97/100) do kwoty 3.113,42 zł (trzy tysiące sto trzysta dwa złote 42/100).**

Na oryginale właściwe podpisy

II Cz 477/13

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 4 kwietnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Świeciu VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Tucholi przyznał biegłemu B. H. wynagrodzenie za sporządzoną opinię w wysokości 6.311,97 zł. Sąd Rejonowy ustalając wysokość wynagrodzenia wziął pod uwagę zakres opinii oraz związany z jej opracowaniem nakład pracy biegłego. Dlatego uznał rachunki przedłożone przez biegłego za uzasadnione i na podstawie przepisu art. 288 k.p.c. w zw. z art. 89 i 90 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych przyznał biegłemu wnioskowane przez niego wynagrodzenie.

Zażalenie na to postanowienie wnieśli pozwani, którzy zarzucili Sądowi Rejonowemu naruszenie przepisów art. 288 k.p.c. w zw. z art. 285 k.p.c. i § 11 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 grudnia 1975 r. w sprawie kosztów przeprowadzania dowodu z opinii biegłych w postępowaniu sądowym. Dlatego domagali się obniżenia przyznanego wynagrodzenia. Zakwestionowali nakład pracy, gdyż w ich ocenie biegły w opinii ograniczył się do przedstawienia danych tabelarycznych i normatywnych, znaczną część opinii biegły poświęcił analizie ustawy Prawo

wodne i rozporządzenia wykonawczego, co nie było przedmiotem opinii, a oględziny miały dla części pisemnej opinii charakter akcesoryjny.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest uzasadnione. Zgodnie z treścią art. 288 k.p.c. biegły ma prawo żądać wynagrodzenia za stawiennictwo do sądu i wykonaną pracę. Na wstępie Sąd Okręgowy podkreśla, że ustawą z dnia 31 sierpnia 2012 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (dalej „ustawa o zmianie”) w ustawie z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych wprowadzono zmiany w tytule III dziale drugim, który odnosi się do należności biegłych, tłumaczy i stron w postępowaniu cywilnym. Na mocy art. 9 powyższej ustawy dodano art. 88a, 90a i 90b kscu. Zmieniono między innymi treść art. 90 kscu. W myśl art. 90 kscu w obecnym brzmieniu do biegłego i tłumacza powołanych przez sąd stosuje się odpowiednio art. 85. Dotyczy to również sytuacji, gdy sąd nie skorzystał z usług takiego biegłego lub tłumacza.

Zgodnie z art. 85 kscu ust. 1 świadczeniobiorcy przysługuje zwrot kosztów podróży - z miejsca jego zamieszkania do miejsca wykonywania czynności sądowej na wezwanie sądu - w wysokości rzeczywiście poniesionych, racjonalnych i celowych kosztów przejazdu własnym samochodem lub innym odpowiednim środkiem transportu. Wysokość kosztów, o których mowa w ust. 1 świadek ( biegły) powinien należycie wykazać.

Z kolei art. 89 kscu ust. 1 i 2 stanowią, iż biegłemu powołanemu przez sąd przysługuje wynagrodzenie za wykonaną pracę oraz zwrot poniesionych przez niego wydatków niezbędnych dla wydania opinii, a wysokość wynagrodzenia biegłego za wykonaną pracę ustala się, uwzględniając wymagane kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy, a wysokość wydatków, o których mowa w ust. 1 - na podstawie złożonego rachunku. Sąd Apelacyjny w Poznaniu w postanowieniu z dnia 9 września 2013 r. wydanym w sprawie I ACz 1327/13 (LEX nr 1363350) wyraził pogląd, że zgodnie z brzmieniem art. 89 ust. 2 u.k.s.s.c. wysokość wynagrodzenia biegłego za wykonane prace ustala się, uwzględniając wymagane kwalifikacje, potrzebny do wydanej opinii czas i nakład pracy, a wysokość wydatków niezbędnych do wydania opinii na podstawie złożonego rachunku. Zatem nie uzależnia się możliwości przyznania biegłemu wynagrodzenia od uznania sporządzonej przez niego opinii za prawidłową. Przyznanie biegłemu wynagrodzenia uzależnione jest od skorzystania z jego usług. Sąd Okręgowy to stanowisko podziela.

Zatem zarzuty dotyczące zakresu opinii, w tym czasu poświęconego na wykładnię prawa wodnego nie zasługują w części na uwzględnienie. Jednakże oceniając treść opinii oraz zawartość akt sprawy oraz akt sprawy administracyjnej Sąd Okręgowy doszedł do przekonania, że czas niezbędny do wykonania opinii jest mniejszy od wskazanego w karcie pracy biegłego ( k. 200). Zdaniem Sądu Okręgowego na zapoznanie się i analizę akt spraw wystarczającym jest czas 8 godzin tj. jednego dnia roboczego licząc po 8 godzin. Zawyżony jest także czas potrzebny na analizę prawa wodnego oraz literatury fachowej. Biegły wykonuje opinie od ponad 40 lat. Uzasadnia to podwyższenie stawki godzinowej. Jednak biegły powinien posiadać wystarczający zasób wiedzy fachowej do opracowania opinii. Potrzeba uaktualnienia wiedzy oraz uzupełnienia jej o elementy dotyczące przedmiotu opinii nie powinno zająć więcej niż 8 godzin. Na opracowanie opinii i prace organizacyjne powinno wystarczyć 24 godziny tj. trzy dni robocze. Strony od 1-13 opinii zawierają cytaty w prawa wodnego oraz zestawienie zawartości akt administracyjnych. Zakres pracy biegłego potrzebny do sporządzenia tej części opinii był minimalny. Należy także zauważyć, iż za czas potrzebny do sporządzenia rachunku biegłemu wynagrodzenie nie przysługuje. Zatem łączny czas pracy związany z wykonaniem opinii nie powinien przekroczyć 54 godzin. Daje to wynagrodzenie w wysokości 2.432,70 zł brutto (54 x 45,05 zł = 2.432,70 zł). Łącznie wynagrodzenie za sporządzenie opinii oraz zwrot wydatków należne biegłemu wynoszą 3.113,42 zł.

Dlatego Sąd Okręgowy na podstawie przepisów art. 396 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. zmienił zaskarżone postanowienie i obniżył przyznaną biegłemu kwotę do 3.113,42 zł.