

*Sygn. akt II Cz 464/13*

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 października 2013r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny – Odwoławczy**

w następującym składzie:

**Przewodniczący – SSO Piotr Starosta**

**Sędziowie – SO Irena Dobosiewicz**

**SO Janusz Kasnowski**

po rozpoznaniu w dniu 23 października 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **D. K.**

przeciwko: **(...) S.A. w W.**

o: **zapłatę**

**w przedmiocie kosztów procesu**

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Świeciu z dnia 4 kwietnia 2013 r. (sygn. akt I C 224/10)

**postanawia:**

- 1. zmienić zaskarżony wyrok w punkcie drugim i w miejsce kwoty 2400 złotych zasądzić kwotę 3.150 złotych ;**
- 2. zasądzić od powoda na rzecz pozwanego kwotę 90 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego .**

Na oryginale właściwe podpisy

Sygn. akt II Cz 464/13

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem zawartym w punkcie drugim wyroku z dnia 4 kwietnia 2013 r., Sąd Rejonowy w Świeciu zasądził od powoda D. K., na rzecz pozwanego (...) S.A. w W., kwotę 2400,00 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu sąd I instancji wskazał, iż o kosztach orzekł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c.

Od postanowienia o kosztach zażalenie wniósł pozwany (...), zarzucając sądowi pierwszej instancji naruszenie przepisu art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 348 k.p.c. – poprzez niewłaściwie jego zastosowanie i nieuwzględnienie, w zasądzonej kwocie, opłaty sądowej uiszczonej przez pozwanego od sprzeciwu od wyroku zaocznego w wysokości 750,00 złotych i w konsekwencji zasądzenie od powoda, na rzecz pozwanego, zwrotu kosztów procesu w wysokości 2400,00 złotych, zamiast w wysokości 3150,00 złotych. Pozwany wniósł przy tym o zmianę zaskarżonego postanowienia w ten sposób, iż w punkcie 2 wyroku sąd winien zasądzić od powoda, na rzecz pozwanego, kwotę 3150,00 złotych tytułem zwrotu

kosztów procesu, a także o zasądzenie na rzecz pozwanego kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

W uzasadnieniu swojego środka odwoławczego, pozwany podnosił, iż sąd pierwszej instancji uchylił wyrok zaoczny i oddalił powództwo oraz zasądził od powoda, na rzecz pozwanego, 2400,00 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Rozstrzygnięcie to jest jednak wadliwe, gdyż Sąd winien był zasądzić tę kwotę w wysokości 3150,00 złotych, a więc uwzględniając opłatę sądową od sprzeciwu od wyroku zaocznego w kwocie 750,00 złotych. Wyrok zaoczny został bowiem wydany z naruszeniem przepisów o dopuszczalności jego wydania, gdyż nie dołączono do akt sprawy odpowiedzi na pozew, złożonej przez rozprawą. Zdaniem pozwanego, usprawiedliwia to zastosowanie wyjątkowego rozwiązania przewidzianego w art. 348 k.p.c., a koszty rozprawy zaocznej i sprzeciwu powinien ponieść powód.

W odpowiedzi na zażalenie, powód wniósł o oddalenie zażalenia w całości i obciążenie pozwanego kosztami zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.

W uzasadnieniu odpowiedzi wskazano, że powód nie powinien ponosić kosztów zaniedbań związanych z postawą pozwanego. Ten został bowiem wezwany na rozprawę, a więc mógł złożyć odpowiedź na pozew lub stawić się na rozprawie i zająć stanowisko w sprawie. Odpowiedź pozwanego wpłynęła natomiast do sądu w dniu rozprawy. Zdaniem strony powodowej, brak jest przyczyn, które uzasadniałyby odstąpienie od zasady wyrażonej w art. 348 k.p.c. w zw. z art. 98 k.p.c. przez obciążenie powoda opłatą od sprzeciwu od wyroku zaocznego.

#### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

zażalenie pozwanego jest zasadne.

Skarżący słusznie zarzuca Sądowi Rejonowemu, w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach procesu, naruszenie art. 348 k.p.c. w zw. z art. 98 § 1 k.p.c.

Zauważyć należy, że do zażalenia pozwany dołączył kserokopię odpowiedzi na pozew wraz z prezentatą Sądu Rejonowego, z której wynika, że pismo powyższe wpłynęło do tego sądu w dniu 17 września 2010 roku a zatem na trzy dni przed wydaniem w niniejszej sprawie wyroku zaocznego.

Powyższy fakt znajduje również potwierdzenie w treści postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 28 października 2010 roku, w którym sąd zawiesił rygor natychmiastowej wykonalności nadany wyrokowi zaocznemu z dnia 20 września 2010 roku stwierdzając w uzasadnieniu, że nie było podstaw do wydania wyroku zaocznego wobec złożenia przed rozprawą odpowiedzi na pozew.

W tym bezspornym stanie faktycznym – zgodnie z art. 348 k.p.c. – nie było podstaw do nałożenia kosztów sprzeciwu na pozwanego, jak o to wnosi powód w odpowiedzi na zażalenie, skoro nie dołączono do akt sprawy nadesłanych do sądu przed rozprawą wyjaśnień pozwanego.

W tym stanie rzeczy pozwanemu, wobec którego ostatecznie powództwo zostało oddalone, należy się nie tylko zwrot poniesionych kosztów wynagrodzenia jego pełnomocnika w wysokości 2400 złotych, jak orzekł o tym Sąd Rejonowy w punkcie drugim wyroku ale również kwota 750 złotych, stanowiąca uiszczoną opłatę od sprzeciwu od wyroku zaocznego.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 §1k.p.c. w związku z art. 397§2 k.p.c. i art. 98 §1i2 k.p.c. orzekł jak w punkcie pierwszym sentencji a o kosztach postępowania zażaleniowego na podstawie art. 98 § 1i2 k.p.c. w związku z art. 108 § 1k.p.c. i § 12 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.