

**Sygn. akt II Cz 379/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 września 2013 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Ireneusz Płowaś

po rozpoznaniu w dniu 24 września 2013 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku C. G.

z udziałem J. B.

o podział majątku wspólnego

na skutek zażalenia uczestniczki postępowania

od postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy

z dnia 27.03.2013 roku, sygn. akt II Ns 3828/10

postanawia:

**oddalić zażalenie.**

**Sygn. akt II Cz 379/13**

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 27.03.2013 roku oddalił wniosek uczestniczki postępowania o zwolnienie od kosztów sądowych tj. opłaty od apelacji.

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że uczestniczka w oświadczeniu majątkowym podała, że otrzymuje wynagrodzenie z tytułu zatrudnienia w wysokości 3.300 zł netto miesięcznie, jest właścicielką samochodu o wartości 18.000 zł, ponadto współwłaścicielką nieruchomości (1/6 udziału) odziedziczonej w drodze spadku. Z przedłożonego zeznania PIT za 2011 roku wynika, że uczestniczka osiągnęła roczny dochód w wysokości 60.773,79 zł. Sąd nadto wskazał, że uczestniczka otrzymuje alimenty na córkę w kwocie 1.200 zł. Sąd Rejonowy uznał wobec tego, że uczestniczka jest w stanie ponieść koszty sądowe, opłaty od apelacji, bez uszczerbku koniecznego dla utrzymania siebie i rodziny. Dlatego też Sąd Rejonowy na mocy art. 100 § 2 a contrario ustawy z dnia 28.07.2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych wniosek uczestniczki oddalił.

Zażalenie na to postanowienie wniosła uczestniczka postępowania, domagając się jego zmiany poprzez zwolnienie uczestniczki od kosztów sądowych wywołanych wniesieniem apelacji. Skarżąca zarzuciła błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, polegający na uznaniu, że sytuacja majątkowa uczestniczki pozwala jej na uiszczenie opłaty sądowej od apelacji. W uzasadnieniu zażalenia wskazano, że Sąd Rejonowy dokonując ustaleń faktycznych całkowicie pominął pasywa takie jak koszty spłaty kredytu hipotecznego, koszty utrzymania dziecka oraz samej uczestniczki.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie należało uznać za bezzasadne.

Przede wszystkim stwierdzić należy, że zwolnienie od kosztów sądowych jest formą pomocy ze strony państwa dla osób będących w trudnej sytuacji materialnej, które nie mogą bez uszczerbku dla koniecznego utrzymania własnego i rodziny opłacić należnych kosztów sądowych. Reguła powyższa wynika wprost z przepisu art. 102 ust 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Nie ma wątpliwości, iż instytucja zwolnienia od kosztów sądowych ma charakter wyjątkowy i można ją stosować tylko w ściśle określonych sytuacjach dotyczących osoby wnoszącej wniosek o zwolnienie od kosztów. Osoby posiadające majątek i stały dochód z reguły nie mogą być uznane za osoby ubogie, które mogą zostać zwolnione od obowiązku uiszczenia kosztów sądowych.

Mimo tego, że analiza oświadczenia majątkowego uczestniczki została dokonana przez Sąd I instancji pobieżnie, to wniosek, do jakiego na jej podstawie doszedł Sąd Rejonowy jest prawidłowy.

Z informacji zawartych w oświadczeniu majątkowym uczestniczki i dołączonych przez nią dokumentach wynika, że posiada ona dochody i majątek, o którym pisze Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia. Uczestniczka składając wniosek o zwolnienie od opłaty od apelacji wskazała również na koszty utrzymania i stałe wydatki miesięczne. o tych okolicznościach Sąd Rejonowy nie wspomniał jednak jak w/w i tak nie mają one wpływu na prawidłowość zaskarżonego postanowienia. Uczestniczka własne stałe wydatki miesięczne związane z utrzymaniem określiła na około 3.100 zł. (vide: oświadczenie majątkowe – karta 239 akt i wyjaśnienia – karta 247 akt). Dochody uczestniczki to kwota nieznacznie wyższa. Nie można zapominać jednak o tym, iż uczestniczka otrzymuje alimenty na córkę w kwocie 1.200 zł. Suma ta nie stanowi wprawdzie dochodów powódki, ale ma wpływ na to, iż dzięki niej uczestniczka nie ponosi w całości kosztów utrzymania córki i faktycznie zmniejsza wydatki uczestniczki ponoszone z uzyskiwanych przez nią dochodów z pracy zarobkowej. Nadto jak już w/w uczestniczka posiada majątek w szczególności w postaci udziału w nieruchomości odziedziczonej po matce, którego wartość sama określiła na 60.000 zł. Dodatkowo z zestawienia operacji na koncie bankowym uczestniczki – karta 253 akt, wynika, że w okresie, w którym składał apelację dysponowała kwotą około 3.300 zł. Opłata od apelacji w niniejszej sprawie wynosi 1.000 zł.

Wobec powyższego uznać należy podniesione w zażaleniu zarzuty za bezzasadne. Sąd Rejonowy w sposób prawidłowy ocenił sytuację majątkową uczestniczki uznając, iż nie może ona skorzystać z dobrodziejstwa zwolnienia od kosztów sądowych.

Dlatego też na mocy art. 397 § 1 i 2 kpc w zw. z art. 385 kpc i art. 13 § 2 kpc zażalenie należało oddalić jako bezzasadne.