

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 kwietnia 2022r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział II Cywilny- Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Irena Dobosiewicz (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2022r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa D. G.

przeciwko Skarbowi Państwa (...) w B.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego od wyroku Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 31 grudnia 2021r. sygn. akt II 265/19

orzeka:

uchyla zaskarżony wyrok , znosi postępowanie od dnia 8 września 2021r. i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Bydgoszczy do ponownego rozpoznania pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego.

I. D.

Sygn. akt: II Ca 196/ 22

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy wyrokiem z dnia 31 grudnia 2021r. zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 8910 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 14 grudnia 2018r. do dnia zapłaty, zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2572 zł tytułem zwrotu kosztów procesu oraz rozstrzygnął o kosztach sądowych.

Powód w pozwie domagał się zasądzenia na swoją rzecz kwoty 5100 zł , następnie w toku procesu pismem procesowym z dnia 6 września 2021r. / data wpływu 8 września 2021r. k. 174 akt/rozszerzył żądanie pozwu do kwoty 8910 zł.

Apelację od wyroku wniósł pozwany zarzucając na podstawie art. 379 pkt 5 k.p.c. nieważność postępowania przez przyjęcie , że skutecznie doszło do rozszerzenia powództwa i zasądzenia w wyroku kwoty ponad 5100 zł .

Powód co prawda w odpowiedzi na apelację podzielił argumenty w przedmiocie nieważności postępowania, ale domagał się oddalenia apelacji w części dotyczącej żądania uchylenia zaskarżonego wyroku w przedmiocie roszczenia w wysokości 3810 zł tj. ponad kwotę 5100 zł oraz rozstrzygnięcia o kosztach postępowania apelacyjnego.

Sąd Okręgowy zważył , co następuje:

W sprawie doszło do nieważności postępowania, wobec czego należało zaskarżony wyrok uchylić , znieść postępowanie w części dotkniętej nieważnością tj. od dnia 8 września 2021r. i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Bydgoszczy/ art. 386§2 k.p.c./.

Powód w piśmie z dnia 6 września 2021r. dokonał zmiany powództwa, bowiem rozszerzenie powództwa jest zmianą powództwa. Do skutecznej zmiany powództwa wymagane jest niewątpliwie złożenie pisma procesowego odpowiadającego warunkom formalnym pozwu i powód dołączył odpis pisma .

Wymagania , o których mowa wyżej wynikają wprost z treści przepisu art. 193§2[1] k.p.c. , przy czym pismo rozszerzające żądanie pozwu winno by przez Sąd doręczone stronie przeciwnej- tu: pełnomocnikowi pozwanego, zgodnie z art. 193§3 k.p.c. bowiem do sądu należy kontrola prawidłowości czynności w postaci zmiany powództwa.

Wobec tego rację ma pozwany podnosząc zarzut nieważności z art. 379 pkt 5 k.p.c., została bowiem strona pozwana pozbawiona możliwości obrony swoich praw.

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 15 lutego 2018r. , IV CSK 713/16, nr Lex 2559373 i z dnia 22 lutego 2019r. , IVC CSK , nr Lex 2625010 zawarł stanowisko, że orzeczenie przez sąd o powództwie rozszerzonym w piśmie procesowym niedoręczonym pozwanemu nie stanowi orzeczenia ponad żądanie, lecz jego wydanie z naruszeniem przepisów postępowania może prowadzić do nieważności postępowania z przyczyny pozbawienia możliwości obrony.

Sąd Okręgowy w pełni podziela to stanowisko, wobec czego koniecznym było uchylenie wyroku i zniesienie postępowania w części dotkniętej nieważnością i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. Rzeczą natomiast Sądu Rejonowego będzie doręczenie pełnomocnikowi pozwanego pisma procesowego z dnia 6 września 2021r. celem umożliwienia zajęcia stanowiska przez stronę pozwaną . Dopiero wówczas możliwe będzie podjęcie dalszych czynności procesowych zmierzających do wydania wyroku.

W konsekwencji Sąd Okręgowy orzekł jak w wyroku na mocy art. 386 §2 k.p.c.

SSO Irena Dobosiewicz