

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 października 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział II Cywilny-Odwoławczy**

w składzie:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski

po rozpoznaniu w dniu 28 października 2015r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa  
(...) Funduszu (...) z siedzibą w W.

przeciwko

I. G.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda od wyroku Sądu Rejonowego w Świeciu z dnia 14 maja 2015r. w sprawie o sygn. akt I C 1354/14

**orzeka:**

**I/** zmienia zaskarżony wyrok w punkcie 2 (drugim) jedynie w ten sposób, że zastrzega, iż opóźnienie z zapłatą którejkolwiek raty w terminie spowoduje wymagalność zapłaty całej zasądzonej należności jednorazowo;

**II/** odrzuca apelację w części obejmującej żądanie zasądzenia odsetek ustawowych od kwoty 1 688,36 zł zasądzonej w punkcie 1 (pierwszym) wyroku od dnia 15 maja 2015r.

**III/** oddala apelację w pozostałej części.

**II Ca 604/15**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 14 maja 2015r. Sąd Rejonowy w Świeciu zasądził od pozwanego I. G. na rzecz powoda (...)Funduszu(...) z siedzibą w W. kwotę 1 688,36 zł z ustawowymi odsetkami o dnia 11 listopada 2014r. do dnia 14 maja 2014r. (w punkcie 1); rozłożył spłatę zasądzonej należności na osiem rat, z czego siedem w kwotach po 210 zł każda i ostatnia w kwocie 218,36 zł z terminem płatności do końca każdego miesiąca, począwszy od czerwca 2015r., z ustawowymi odsetkami w wypadku opóźnienia w płatności (w punkcie 2 wyroku), a także zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 647 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania (w punkcie 3 wyroku).

W apelacji od wyroku powód domagał się jego zmiany w punkcie 1(pierwszym) przez zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki odsetek ustawowych od kwoty 1 688,36 zł od dnia 11 listopada 2014r. oraz w punkcie 2 (drugim) poprzez uchylenie orzeczenia o rozłożeniu spłaty na raty.

Skarżący zarzucił Sadowi Rejonowemu naruszenie przepisów postępowania, a dokładniej:

- art.320 kpc poprzez jego niezasadne zastosowanie w sytuacji, gdy w sprawie nie zachodziły szczególnie uzasadnione okoliczności uzasadniające rozłożenie zasądzonej od pozwanego należności na raty, a nadto poprzez nieuwzględnienie uzasadnionych interesów wierzyciela;

- art.233 kpc i art.227 kpc poprzez błędne przyjęcie, że w sprawie zachodzi uzasadniony wypadek dający podstawy do rozłożenia zasądzonej należności na raty oraz nie uwzględnienie interesów ekonomicznych wierzyciela.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja powoda podlegała uwzględnieniu, ale jedynie w niewielkim zakresie, który mieścił się w granicach zaskarżenia wyroku apelacją, którymi Sąd odwoławczy był związany (zgodnie z art.378 § 1 kpc w związku z art.13 § 2 kpc).

Sąd odwoławczy nie przeprowadzał postępowania dowodowego w tej sprawie, a zatem – zgodnie z art.505<sup>13</sup> § 2 kpc – ogranicza się jedynie do przedstawienia podstawy prawnej wyroku.

Powód, jako nabywca w drodze cesji wierzytelności od pierwotnego wierzyciela (...) Bank (...) S.A. we W., która przysługiwała bankowi z tytułu pożyczki niespłaconej przez pozwanego, miał prawo dochodzenia jej zapłaty od pozwanego (na podstawie art.509 § 1 i 2 i następnych kc). Pozwany nie kwestionował ani zasady swojej odpowiedzialności, ani wysokości dochodzonego roszczenia.

Wbrew zapatrywaniu apelującego Sąd Rejonowy zasadnie rozłożył zasądzoną spłatę na raty. Przemawiała za tym bardzo trudna sytuacja majątkowa i rodzinna pozwanego, który przez dłuższy czas pozostawał bez pracy. Obecnie podjął zatrudnienie i uzyskuje wynagrodzenie miesięczne w wysokości minimalnej. Ma na utrzymaniu niepracującą żonę i małoletniego syna, który pobiera naukę. W tych okolicznościach rozłożenie zasądzonej na rzecz powoda należności na kilka rat powinno – z jednej strony ułatwić dłużnikowi (pozwanemu) spłatę istniejącego zobowiązania bez konieczności prowadzenia postępowania egzekucyjnego, a z drugiej strony nie każe oczekiwać wierzycielowi (powodowi) na uzyskanie zaspokojenia w zbyt odległym czasie. By jednak uczynić spłatę bardziej realną Sąd odwoławczy uznał, że zamieszczenie zastrzeżenia, iż brak zapłaty przez dłużnika (pozwanego) choćby jednej raty w terminie spowoduje konieczność zapłaty całej pozostałej należności jednorazowo, będzie nie tylko dopingowało pozwanego do terminowego wywiązywania się z obowiązków, ale będzie chroniło też właściwie interesy wierzyciela (powoda), który nie będzie zmuszony do dalszego oczekiwania na zapłatę należności. Zmiany zaskarżonego wyroku w tej części Sąd odwoławczy dokonał na podstawie art.386 § 1 kpc w związku z art.13 § 2 kpc.

Sąd Okręgowy odrzucił apelację powoda w części, w której domagał się zmiany zaskarżonego wyroku w punkcie 1 (pierwszym) poprzez zasądzenie odsetek ustawowych od kwoty 1 688,36 zł za dalszy okres od dnia 15 maja 2015r. (tj. od dnia następnego po wydaniu zaskarżonego wyroku). Skarżący nie miał bowiem interesu w zaskarżeniu orzeczenia Sądu Rejonowego w tej części, która jest dla niego korzystna w całości (tj. w punkcie pierwszym). Nie był zadowolony jedynie z tego, że Sąd Rejonowy nie zasądził odsetek ustawowych od kwoty głównej za dalszy okres – następujący po wyrokowaniu, choć dochodził on tego w pozwie. Sąd w tym zakresie powództwa w sprawie nie oddalił, a zatem brak jest przedmiotu zaskarżenia. W tym zakresie powód nie złożył uprzednio wniosku o stosowne uzupełnienie wyroku, a tym samym nie otworzył sobie drogi do jego zaskarżenia w tej części. Dlatego też Sąd Okręgowy odrzucił apelację powoda w tym zakresie, który bliżej opisał w punkcie drugim swego orzeczenia, jako niedopuszczalną (na podstawie art.370 i art.373 kpc w związku z art.13 § 2 kpc). Oddalił apelację powoda w pozostałej części, jako nieuzasadnioną (na podstawie art.385 kpc w związku z art.13 § 2 kpc).