
WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział II Cywilny-Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący – SSO Janusz Kasnowski

po rozpoznaniu w dniu 19 czerwca 2015 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa

(...) Spółki Akcyjnej Oddział w P. z siedzibą w W.

przeciwko

M. K.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Bydgoszczy

z dnia 30 października 2014 r. sygn. akt I C 1201/14 upr.

oddala apelację.

II Ca 211/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 30 października 2014r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy oddalił powództwo (...) Spółki Akcyjnej Oddziału w P. z siedzibą w W. przeciwko M. K. o zapłatę kwoty 764 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 15 czerwca 2010r.

Sąd Rejonowy ustalił, że strony łączyła umowa ubezpieczenia posiadacza pojazdu mechanicznego od odpowiedzialności cywilnej (OC) zawarta na okres do 9czerwca 2010r. Przepis art.28 ustawy z dnia 22.05.2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (j.t. w Dz.U. z 2013r. poz.392), w brzemieniu obowiązującym w 2010r., przewidywał, że jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przez upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy. Pozwany pismem z dnia 4 czerwca 2010r. zawiadomił zakład ubezpieczeń (powoda) listem poleconym o wypowiedzeniu umowy ubezpieczenia, które – zdaniem Sądu – dotarło do powodaprzed upływem terminu na jaki umowa ubezpieczenia została zawarta.

Zatem Sąd Rejonowy uznał, że pozwany swoim działaniem zapobiegł automatycznemu odnowieniu umowy ubezpieczenia, a w konsekwencji nie miał obowiązku uiszczenia składki ubezpieczeniowej dochodzonej przez powoda. Z tego zasadniczego powodu powództwo w sprawie oddalił.

W apelacji od wyroku powód domagał się jego zmiany i zasądzenia kwoty dochodzonej w pozwie wraz z odsetkami i kosztami postępowania za obie instancje.

Skarżący ubezpieczyciel zarzucił Sądowi Rejonowemu:

- naruszenie przepisów postępowania, a dokładniej art.233 kpc poprzez dokonanie błędnych ustaleń faktycznych i przyjęcie, że pozwany dokonał skutecznego wypowiedzenia umowy ubezpieczenia OC;

- naruszenia przepisów prawa materialnego, a dokładniej art.61 kc poprzez błędną jego wykładnię i przyjęcie, że pozwany skutecznie złożył oświadczenie woli o wypowiedzeniu umowy ubezpieczenia, chociaż przepis przewiduje, że oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią; samo nadanie listu poleconego w urzędzie pocztowym i w terminie wskazanym w art.28 ust.1 ustawy ubezpieczeniowej (jw.) nie oznacza, że umowa ubezpieczenia będzie skutecznie wypowiedziana.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja powoda nie znajduje uzasadnienia. Sąd odwoławczy nie przeprowadzał postępowania dowodowego w tej sprawie, a zatem – zgodnie z art.505¹³ § 2 kpc – ogranicza się jedynie do przedstawienia podstawy prawnej wyroku.

Sąd Rejonowy właściwie ocenił skuteczność działania pozwanego w świetle wymogów art. 28 ust.1 ustawy z dnia 22.05.2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U. z 2003r. poz.1152 ze zm.), w brzmieniu obowiązującym w 2010r., który przed upływem okresu ubezpieczenia przesłał listem poleconym na adres powoda zawiadomienie o wypowiedzeniu umowy ubezpieczenia OC. Powód w apelacji ograniczył swoje działania jedynie do wykładni art.61 kc, której Sąd odwoławczy nie kwestionuje, ale nie zaprzeczył, że przesyłka polecona skierowana przez pozwanego (na kilka dni przed końcem okresu ubezpieczenia) dotarła do powoda i nie wskazał dowodów, z których wynikałoby, że dotarła ona znacznie później tj. po upływie okresu ubezpieczenia i jego wznowieniu.

Zatem same rozważania teoretyczne, kiedy przesyłka zawierająca wypowiedzenie umowy winna dotrzeć do drugiej strony, by ta mogła się z nią zapoznać i by doszło do skutecznego rozwiązania umowy, nie są w tej sprawie wystarczające do wzruszenia prawidłowych ustaleń Sądu Rejonowego i ich oceny prawnej.

W tym stanie rzeczy Sąd Rejonowy miał uzasadnione podstawy do przyjęcia, że pozwany dokonał skutecznego wypowiedzenia powodowi umowy ubezpieczenia OC, a zatem zasadnie oddalił powództwo zakładu ubezpieczeń o zapłatę składki ubezpieczeniowej.

Dlatego też Sąd odwoławczy oddalił apelację powoda, jako nieuzasadnioną (na podstawie art. 385 kpc w związku z art.13 § 2 kpc).