

## POSTANOWIENIE

Dnia 3 lipca 2015r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny – Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

Sędziowie: SO Piotr Starosta

SO Bogumił Goraj

po rozpoznaniu w dniu 3 lipca 2015 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku

P. K. i A. K.

przy uczestnictwie

(...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B., (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B.

o wypłatę świadczenia z depozytu sądowego

na skutek apelacji uczestników (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B. od postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 24 listopada 2014r. w sprawie II Ns 2374 / 14

**postanawia:**

**oddalić apelację.**

II Ca 169/15

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 listopada 2014r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy zdecydował o wypłaceniu:

- wnioskodawczyni P. K. z depozytu sądowego kwoty 91 523,89 zł stanowiącej 1/2 część kwot wpłaconych do tego depozytu przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w B. na podstawie prawomocnego postanowienia tego Sądu z dnia 7 listopada 2011r. wydanego w sprawie II Ns 159/11 (w punkcie 2 postanowienia);

- wnioskodawcy A. K. z depozytu sądowego kwoty 91 523,89 zł stanowiącej 1/2 część kwot wpłaconych do tego depozytu przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w B. na podstawie prawomocnego postanowienia tego Sądu z dnia 7 listopada 2011r. wydanego w sprawie II Ns 159/11 (w punkcie 2 postanowienia).

U uzasadnieniu orzeczenia w tej części wskazał, że uprzednim prawomocnym postanowieniem z dnia 7 listopada 2011r. wydanym w sprawie II Ns 159/11 zezwolił (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w B. na wpłacanie do depozytu sądowego kwoty 11 281,25 zł netto miesięcznie powiększonej o podatek VAT, poczynając od stycznia 2011r., tytułem należności wynikających z umowy najmu lokalu użytkowego położonego w B. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Bydgoszczy prowadzi księgę wieczystą o nr KW (...), z tym zastrzeżeniem, że kwoty te zostaną wypłacone na żądanie spadkobierców L. K.. Kolejnym postanowieniem z dnia 29 marca 2013r. w sprawie II Ns 2605/12 Sąd Rejonowy zdecydował już o wypłaceniu wnioskodawcom (i zarazem spadkobiercom L. K.) P. K. i A. K. z depozytu sądowego kwot po 212 888,71 zł stanowiących po 1/2 kwoty wpłaconej do depozytu przez w/w spółkę (...) na podstawie postanowienia z dnia 7 listopada 2011r. Z dalszych ustaleń Sądu rejonowego wynika, że do chwili wydania zaskarżonego postanowienia spółka (...) wpłaciła do depozytu sądowego kolejną sumę w wysokości 183 047,77 zł.

Podjmując rozstrzygnięcie o wypłaceniu tej sumy z depozytu sądowego Sąd Rejonowy stwierdził, że jest związany treścią uprzedniego i prawomocnego postanowienia zezwalające uczestnikowi na złożenie świadczenia do depozytu sądowego, w tym co do wskazania osoby uprawnionej do odbioru świadczenia z depozytu i warunków jakie winna spełnić, by wydanie świadczenia nastąpiło. Uznał, że takie warunki zostały spełnione, bowiem z treści postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 7 listopada 2011r. w sprawie II Ns 159/11 wynikało, że świadczenia okresowe wpłacane przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w B. do depozytu miały być wypłacone spadkobiercom L. K., a ci wykazali swoje następstwo prawne prawomocnym postanowieniem tego Sądu z dnia 6 marca 2008r. o stwierdzeniu nabycia spadku wydanym w sprawie II Ns 461/08. Zgromadzoną w depozycie kwotę 183 047,77 zł postanowił wypłacić spadkobiercom (wnioskodawcom) w równych częściach tj. zgodnie z ich udziałem w spadku. W podstawie prawnej orzeczenia odwołał się do art.693<sup>14</sup> kpc (zaskarżone postanowienie wraz z uzasadnieniem – k.45 – 48).

W apelacji od postanowienia uczestnicy (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. domagali się jego zmiany w zaskarżonej części (tj. w punktach 2 i 3) poprzez oddalenie wniosku o wypłatę z depozytu sądowego, a ewentualnie jego uchylenia i przekazania sprawy Sądowi Rejonowemu w Bydgoszczy do ponownego rozpoznania oraz zasądzenia zwrotu kosztów postępowania za obie instancje.

Skarżący zarzucili Sądowi Rejonowemu:

- naruszenie przepisów postępowania, a dokładniej art.379 pkt 2 kpc oraz art.316 kpc w związku z art.13 § 2 kpc i art. 693<sup>14</sup> kpc, co miało istotny wpływ na wynik sprawy, a wynikało z przyjęcia, że wnioskodawca A. K. – w chwili orzekania – był należycie reprezentowany przez A. G..

W uzasadnieniu zarzutu wywodzili, że w chwili orzekania przez Sąd Rejonowy wnioskodawca A. K. był już pełnoletni. Nadto twierdzili, że D. K. był stroną umowy najmu, na podstawie której (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. wpłacała świadczenia do depozytu sądowego, przez co wypłata z depozytu winna się ograniczyć do złożonej w nim kwoty netto, po odliczeniu podatku VAT i podatku dochodowego naliczonego i odprowadzonego przez D. K. (apelacja uczestników – k.61 do 63).

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Apelacja uczestników jest oczywiście bezzasadna. Sąd Rejonowy dokonał właściwych ustaleń faktycznych w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, które Sąd odwoławczy podziela, podobnie jak i ocenę prawną tych ustaleń z wnioskiem końcowym, że zachodziły podstawy do wypłacenia uczestnikom kwoty zgromadzonej w depozycie sądowym zgodnie z ich udziałami w spadku.

Wbrew twierdzeniom skarżącym nie zachodziły przeszkody do dokonania wypłaty depozytu na rzecz wnioskodawcy A. K., którego reprezentowała w sprawie opiekunka prawna A. G. (zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 4 września 2008r. w sprawie V Nsm 372/08). Jeżeli nawet wnioskodawca A. K.– w chwili orzekania w sprawie – osiągnął już pełnoletność (ur. (...)), co skutkuje ustaniem opieki z mocy prawa (art.170 kro), to jeżeli nie podjął samodzielnie czynności w sprawie, opiekun prawny miał nadal obowiązek prowadzenia sprawy, która pozostaje przecież związku z zarządem jego majątkiem (jak wymaga art.171 kro). Poza tym, co istotne, wnioskodawca A. K. nie zakwestionował postanowienia, którym Sąd Rejonowy w Bydgoszczy zdecydował o wypłaceniu jemu, a nie do rąk jego opiekuna prawnego, kwoty z depozytu sądowego. Zatem zarzut apelujących, jakoby w/w wnioskodawca nie był właściwie reprezentowany w sprawie i by doszło do naruszenia jego interesów nie znajduje żadnego uzasadnienia.

Podobnie bez znaczenia w sprawie pozostaje okoliczność podniesiona w uzasadnieniu apelacji, że środki zgromadzone w depozycie sądowym częściowo należą się uczestnikowi D. K. i nie mogły być wypłacone wnioskodawcy w całości. Już w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia trafnie wyjaśniono, że w tym postępowaniu kognicja sądu jest bardzo ograniczona i sprowadza się w istocie do oceny, czy osoba składająca wniosek o wypłacenie depozytu sądowego jest do tego uprawniona i czy spełnia warunki wynikające z treści uprzedniego postanowienia sądu o zezwoleniu na złożenie

świadczenia do depozytu przez dłużnika. Zatem sąd nie rozstrzyga żadnych sporów, w szczególności, czy kwota złożona do depozytu sądowego przez dłużnika należy się jeszcze innym osobom, niż wskazane w postanowieniu zezwalającym na złożenie do depozytu sądowego, jako uprawnione do żądania wypłaty depozytu. Skoro w postanowieniu Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 7 listopada 2008r. w sprawie II Ns 159/11 tymi osobami byli spadkobiercy zmarłego L. K., a wnioskodawcy swoje następstwo spadkowe wykazali, to zachodziły uzasadnione podstawy do wypłacenia im kwoty zgromadzonej w depozycie sądowym z uwzględnieniem ich udziału w spadku. Nie podlegała też pomniejszeniu kwota należności, która był wpłacana do depozytu przez najemcę, bowiem tak została określona w w/w postanowienie z dnia 7 listopada 2008r. zezwalającym na wpłaty do depozytu i tym samym w tej wysokości podlegała wypłacie osobom uprawnionym.

Z tych zasadniczych przyczyn Sąd odwoławczy oddalił apelacje uczestników, jako nieuzasadnioną (na podstawie art.385 kpc w związku z art.13 § 2 kpc).