

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 czerwca 2014r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski

po rozpoznaniu w dniu 30 czerwca 2014r. na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa

(...) Banku (...) Spółki Akcyjnej w K. przeciwko

S. Ś.

o zapłatę

r

na skutek apelacji pozwanego S. Ś.

od wyroku Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 24 stycznia 2014r. w

sprawie o sygn. I C 3578 /13 upr

orzeka:

I/oddala apelację;

II/ nie obciąża pozwanego kosztami postępowania apelacyjnego poniesionymi przez powoda.

II Ca 354 / 14

UZASADNIENIE

Powód (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w K. domagał się od pozwanego S. Ś. zapłaty kwoty 1 671,43 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 5 maja 2013r. oraz zasądzenia zwrotu kosztów postępowania w sprawie według norm przepisanych.

Wyrokiem z dnia 24 stycznia 2014r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1 400 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 1czerwca 2013r. (w punkcie 1 wyroku); oddalił powództwo w pozostałym zakresie (w punkcie 2) i odstąpił od obciążenia pozwanego kosztami postępowania poniesionymi przez powódkę (w punkcie 3 wyroku).

Sąd Rejonowy ustalił, że strony łączyła umowa rachunku osobistego oszczędnościowo – rozliczeniowego, w ramach której powódka przyznała pozwanemu limit zadłużenia do wysokości 1 400 zł. Pozwany wykorzystał ten limit zadłużenia, którego nie spłacił. Dlatego też Sąd Rejonowy zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1 400 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wezwania do zapłaty tj. od dnia doręczenia pozwanemu odpisu pozwu. Uznał, że

powództwo w pozostałej części nie jest uzasadnione. O kosztach postępowania w sprawie orzekł po myśli art.102 kpc (wyrok wraz z uzasadnieniem – k.107 oraz 117-120).

Z apelacji pozwanego S. Ś. wnosić należy, że domagał się zmiany zaskarżonego wyroku w punkcie 1 (pierwszym) poprzez oddalenie powództwa.

W apelacji zarzucił, że za stan jego zadłużenia względem powoda odpowiadają komornicy sądowi, bowiem komornik G. S. zablokowała jego konto w (...) Banku (...) (u powoda), gdzie wpływała część jego renty wolna od zajęcia, bez uprzedniego ustalenia, że inny komornik M. W. prowadziła też egzekucję wobec niego. W ten sposób – bo do tego zdaje się zmierzać apelacja pozwanego - został rzekomo pozbawiony środków do życia i możliwości spłaty zadłużenia wobec powoda (k.124).

W odpowiedzi na apelację powód domagał się jej oddalenia i zasądzenia zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego według norm przepisanych (k.137 – 138).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja pozwanego nie znajduje żadnego uzasadnienia. Okoliczności w niej podniesione, były już przedmiotem oceny Sądu Rejonowego, który trafnie uznał, że w tej sprawie pozostają bez żadnego znaczenia dla oceny odpowiedzialności pozwanego za istniejący dług wobec powoda.

Sąd odwoławczy nie przeprowadzał postępowania dowodowego w tej sprawie, a zatem – zgodnie z art.505¹³ § 2 kpc – ogranicza się jedynie do przedstawienia podstawy prawnej wyroku.

Udzielenie pozwanemu S. Ś. limitu zadłużenia (saldo debetowego) w wysokości 1 400 zł, w ramach prowadzonego u powoda rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowego, stanowiło w istocie kredyt (w rozumieniu art.69 ust.1 ustawy z dnia 29.08.1997r. Prawo bankowe – Dz.U. z 2012r. poz. 1376 ze zm.), do którego w związku z art.78a Prawa bankowego znajdują też zastosowanie przepisy ustawy z dnia 12.05.2011r. o kredycie konsumenckim (Dz.U.126 poz.715 ze zm.), w szczególności art.3 ust.2 pkt 2 i art.5 pkt 4 tej ustawy. Skoro tak zaciągnięty kredyt nie został przez pozwanego spłacony na warunkach określonych w umowie, a więc w terminie do jednego miesiąca (k.62), to powódka miała prawo dochodzenia jego spłaty w tym postępowaniu.

Dlatego też Sąd odwoławczy oddalił apelację pozwanego, jako nieuzasadnioną (na podstawie art.385 kpc w związku z art.13§2 kpc). Z uwagi na trudną sytuację majątkową i osobistą pozwanego, który pobiera niewielką rentę (818 zł miesięcznie) i jak wynika z orzeczenia(...)Zespołu (...)z dnia 12.08.2013r. jest niepełnosprawny w znacznym stopniu (k.129)), Sąd odwoławczy uznał, że zachodzą uzasadnione podstawy do odstąpienia od obciążania go obowiązkiem zwrotu powodowi kosztów postępowania apelacyjnego (po myśli art.102 kpc i w związku z art.13§2 kpc).