

1

Sygn. akt II Ca 774 / 13

POSTANOWIENIE

Dnia 13 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący - SSO Piotr Starosta

Sędziowie - SO Janusz Kasnowski

SO Wojciech Borodziuk (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku : **E. K.**

z udziałem: **G. P. i L. P. (1)**

o: **wpis**

na skutek apelacji uczestników G. P. i L. P. (1) na postanowienie Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 30 lipca 2013 roku, sygn. DZ.KW (...), Kw nr (...)

postanawia:

oddalić apelację.

II Ca 774/13

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Inowrocławiu postanowieniem z dnia 30 lipca 2013 roku po rozpoznaniu wniosku E. K. z udziałem G. P. i L. P. (2) o wpis hipoteki przymusowej – zaskarżony wpis utrzymał w mocy.

Wnioskiem z dnia 28 marca 2013 roku wierzyciel E. K. domagała się wpisania w Kw (...) hipoteki przymusowej zabezpieczającej wierzytelność główną w kwocie 47.032,57 zł, kapitalizowane odsetki na dzień złożenia wniosku w kwocie 10.615,57 zł oraz koszty procesu w kwocie 3005 zł, łącznie w kwocie 60.652,66 zł. Kota hipoteki przymusowej powiększona stosownie do treści art. 110¹ ustawy o księgach wieczystych i hipotece może być zwiększona o 50%.

Postanowieniem z dnia 28 marca 2013 roku referendarz sądowy dokonał wpisu zgodnie z wnioskiem.

Wpis zaskarżyli skargą na orzeczenie referendarza sądowego L. P. (1) i G. P.. W uzasadnienia skargi wynika, że dług został spłacony, a wpisanie hipoteki przymusowej na nieruchomości stanowiącej majątek wspólny nie jest słuszne, bowiem małżonek dłużnika nie wyrażał zgody na zaciągnięcie przez swojego męża zobowiązań.

Przystępując do rozpoznania skargi Sąd Rejonowy zważył, że zgodnie z art. 626⁸ §2 k.p.c. rozpoznając wniosek o wpis, sąd bada jedynie treść i formę wniosku, dołączonych do wniosku dokumentów oraz treść księgi wieczystej.

Z powyższego wynika, że w postępowaniu wieczystoksięgowym są nie bada, czy dłużnik spłacił dług, nie bada również dokumentu stanowiącego podstawę wpisu, pozostając nim związany.

W dalszej kolejności Sąd zważył, że zgodnie z art. 109 ustawy o księgach wieczystych i hipotece, wierzyciel którego wierzytelność stwierdzona jest tytułem wykonawczym, określonym w przepisach o postępowaniu egzekucyjnym, może na podstawie tego tytułu uzyskać zabezpieczenie na wszystkich nieruchomościach dłużnika. Hipotekę przymusową można także uzyskać na podstawie postanowienia sądu o udzielenie zabezpieczenia, postanowienia prokuratora, na mocy przepisów szczególnych na podstawie decyzji administracyjnej, chociażby decyzja nie była ostateczna albo zarządzenia zabezpieczenia dokonanego na podstawie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym stosownie do treści art. 492 §1 k.p.c. jest od chwili jego wydania tytułem zabezpieczenia, bez potrzeby nadawania mu klauzuli wykonalności. Nie jest to tytuł wykonawczy, lecz tytuł zabezpieczenia, zatem błędny jest pogląd dłużników o niedopuszczalności wpisania na jego podstawie hipoteki przymusowej na nieruchomości wspólnej.

Mając powyższe na uwadze Sąd Rejonowy na podstawie art. 398²² §1 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

Postanowienie Sądu Rejonowego zaskarżyli apelacją uczestnicy L. P. (1) i G. P., zarzucając :

- naruszenie przepisów postępowania poprzez błędne przyjęcie, iż można dokonać wpisu zabezpieczenia – hipoteki przymusowej, na majątku stanowiącym majątek wspólny dłużnika i jego małżonka, w sytuacji kiedy współmałżonek wniósł zgodnie z art. 743¹, a wierzyciel nie dysponował tytułem zabezpieczenia z klauzulą wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika;

- brak uwzględnienia przez Sąd okoliczności, że dług nie istnieje.

Z powołaniem na powyższe uczestnicy wnosili zmianę postanowienia poprzez oddalenie wniosku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Apelacja nie jest zasadna. Sąd Rejonowy poczynił prawidłowe ustalenia faktyczne z rozważeniem całokształtu materiału dowodowego bez przekroczenia granic swobodnej oceny dowodów, o jakiej mowa w art. 233 §1 k.p.c., które to ustalenia Sąd Okręgowy w całości podziela i przyjmuje za własne.

Przystępując do rozpoznania apelacji Sąd Okręgowy zwraca uwagę, że zgodnie z art. 626⁸ §2 k.p.c. rozpoznając wniosek o wpis, sąd bada jedynie treść i formę wniosku, dołączonych do wniosku dokumentów oraz treść księgi wieczystej.

Z powyższego wynika, że w postępowaniu wieczystoksięgowym są nie bada, czy dłużnik spłacił dług, nie bada również dokumentu stanowiącego podstawę wpisu, pozostając nim związany.

Jednocześnie zgodnie z art. 109 ustawy o księgach wieczystych i hipotece, wierzyciel którego wierzytelność stwierdzona jest tytułem wykonawczym, określonym w przepisach o postępowaniu egzekucyjnym, może na podstawie tego tytułu uzyskać zabezpieczenie na wszystkich nieruchomościach dłużnika. Hipotekę przymusową można także uzyskać na podstawie postanowienia sądu o udzielenie zabezpieczenia, postanowienia prokuratora, na mocy przepisów szczególnych na podstawie decyzji administracyjnej, chociażby decyzja nie była ostateczna albo zarządzenia zabezpieczenia dokonanego na podstawie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym stosownie do treści art. 492 §1 k.p.c. jest od chwili jego wydania tytułem zabezpieczenia, bez potrzeby nadawania mu klauzuli wykonalności. Nie jest to tytuł wykonawczy, lecz tytuł zabezpieczenia, zatem błędny jest pogląd dłużników o niedopuszczalności wpisania na jego podstawie hipoteki przymusowej na nieruchomości wspólnej.

Odnosząc się do zarzutu apelacji naruszenia art. 743¹ §1 k.p.c. stwierdzić należy, że postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia wydane przeciwko osobie pozostającej w związku małżeńskim stanowi podstawę do podjęcia czynności związanych z wykonaniem zabezpieczenia na mieniu wchodzącym w skład majątku wspólnego.

Jednocześnie wskazać należy, że sprzeciw małżonka dotyczący wykonania postanowienia o zabezpieczeniu, o czym organ wykonujący zabezpieczenie niezwłocznie zawiadamia uprawnionego, nie wstrzymuje wykonania zabezpieczenia, z wyjątkiem sytuacji, gdy zabezpieczenie prowadzi do zaspokojenia uprawnionego, gdyż wtedy wstrzymuje się wypłatę pieniędzy uzyskanych w postępowaniu zabezpieczającym. (art. 743¹ §3 k.p.c.)

W razie sprzeciwu małżonka obowiązane, uprawniony może w terminie dwóch tygodni od zawiadomienia, pod rygorem upadku zabezpieczenia w zakresie wykonania na mieniu wchodzącym w skład majątku wspólnego, wystąpić do sądu o nadanie temu postanowieniu klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi obowiązane w trybie art. 787 k.p.c. (art. 743¹ §4 k.p.c.)

Z powyższego wynika, że sprzeciw małżonka obowiązane nie wstrzymuje wykonania samego zabezpieczenia, o ile takie zabezpieczenie nie prowadzi do zaspokojenia uprawnionego.

Przenosząc powyższe na grunt rozpoznanej sprawy Sąd Okręgowy zwraca uwagę, referendarz sądowy dokonał wpisu hipoteki przymusowej zgodnie z art. 109 k.p.c. na podstawie nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym, który od chwili wydania stanowi tytuł zabezpieczenia, bez potrzeby zaopatrywania go w klauzulę wykonalności.

W konsekwencji Sąd Rejonowy po rozpoznaniu skargi prawidłowo na podstawie art. 398²² §1 k.p.c. utrzymał wpis w mocy.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd Okręgowy apelację jako niezasadną oddalił. (art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13 §2 k.p.c.)