

Sygn. akt II Ca 695/ 13

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 marca 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym :

**Przewodniczący - SSO Piotr Starosta**

**Sędziowie: SO Wojciech Borodziuk**

**SO Aurelia Pietrzak (spr.)**

po rozpoznaniu w dniu 24 marca 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Skarbu Państwa – Komendanta (...) Policji w B.

z udziałem W. L.

o likwidację niepodjętego depozytu

na skutek apelacji wnioskodawcy od postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 11 czerwca 2013 r., sygn. II Ns 698/13

**postanawia:**

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, iż stwierdzić likwidację niepodjętych depozytów znajdujących się w Komendzie (...)Policji w B., w postaci:

1. broni palnej myśliwskiej – bock, marki D., kal. (...), numer (...), złożonej do depozytu na podstawie protokołu przyjęcia broni i amunicji do depozytu nr (...) z dnia 12 maja 2009 r.,
2. broni palnej myśliwskiej – bock, marki (...), kal. (...), numer (...), złożonej do depozytu na podstawie protokołu przyjęcia broni i amunicji do depozytu nr (...) z dnia 19 maja 2003 r.,
3. broni palnej gazowej – pistolet, marki (...), kal. (...), numer(...) wraz z amunicją gazową, kal. (...)w ilości 6 (sześciu) sztuk, złożonej do depozytu na podstawie protokołu przyjęcia broni i amunicji do depozytu nr (...) z dnia 19 maja 2003 r.

Sygn. akt II Ca 695/13

## UZASADNIENIE

Wnioskodawca Skarb Państwa – Komendant (...)Policji w B. wniósł o stwierdzenie likwidacji niepodjętego depozytu w postaci broni palnej myśliwskiej – bock marki D., kaliber (...), nr (...), broni palnej myśliwskiej - bock marki (...), kaliber (...), nr (...), broni palnej gazowej – pistolet marki (...), kaliber (...), nr (...) w ilości 6 sztuk wskazując, że wykonał wszystkie obowiązki określone w ustawie z dnia 18 października 2006 r. o likwidacji niepodjętych depozytów.

Postanowieniem z dnia 11 czerwca 2013 r., w sprawie o sygn. akt II Ns 698/13, Sąd Rejonowy w Bydgoszczy oddalił wniosek.

Sąd Rejonowy ustalił i zważył, co następuje.

Pismem z dnia 13 maja 2009 r. wnioskodawca wezwał uprawnionego W. L. do odbioru depozytu na adres w B. przy ul. (...). Przesyłka po podwójnym awizowaniu wróciła do nadawcy.

Pismem z dnia 4 maja 2003 r. żona uprawnionego wskazała, że adres korespondencyjny W. L. to: ul. (...) w B..

Przywołując treść art. 6 ust. 1 ustawy Sąd Rejonowy stwierdził, że wnioskodawca nie wykazał, iż uprawniony W. L. został skutecznie poinformowany o konieczności odebrania depozytu oraz pouczony o skutkach jego niepodjęcia, z uwagi na skierowanie wezwania na niewłaściwy adres i na podstawie art. 9 ust. 1 a contrario ustawy wniosek oddalił.

Apelację od postanowienia złożył wnioskodawca, wnosząc o jego zmianę i stwierdzenie likwidacji depozytu, ewentualnie uchylenie orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu, a także dopuszczenie dowodu z dokumentów załączonych do apelacji.

W ocenie skarżącego Sąd Rejonowy dopuścił się naruszenia art. 6 ust. 1 ustawy oraz art. 233 § 1 k.p.c. poprzez dokonanie ustaleń sprzecznych z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego.

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Apelacja jako zasadna podlegała uwzględnieniu.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o likwidacji niepodjętych depozytów, przechowujący depozyt jest obowiązany wezwać uprawnionego do odbioru depozytu w terminie 3 lata od dnia doręczenia wezwania do odbioru uprawnionemu oraz pouczyć go o skutkach jego niepodjęcia.

W rozpoznawanej sprawie bezspornym było, że stosowne wezwanie zostało przesłane uprawnionemu do odbioru depozytu na adres w B. przy ul. (...) i uznane za skutecznie doręczone w dniu 15 czerwca 2009 r. (k. 24 akt II Ns 698/13).

Należy zwrócić uwagę, iż w dniu 4 maja 2003 r. małżonka uczestnika wskazała adres korespondencyjny dla niego: B., ul. (...) i pod tym adresem uczestnik odebrał korespondencję w dniu 21 maja 2003 r. (k. 13 akt). Nie mniej należy pamiętać o tym, że, adres do doręczeń winien podać sam zainteresowany lub jego pełnomocnik. Ponadto należy uwzględnić fakt, iż już po tej dacie, gdy W. L. przesłuchiwany w charakterze świadka w dniu 10 czerwca 2003 r. podał adres zamieszkania: ul. (...) B.. Wnioskodawca na tę okoliczność do apelacji dołączył nowy dowód w postaci protokołu przesłuchania W. L. z dnia 10 czerwca 2003 r. (k. 37 akt).

Ponadto do apelacji skarżący dołączył kolejny dowód w postaci potwierdzenia wysłania uczestnikowi wezwania zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o likwidacji niepodjętych depozytów, również na adres ul. (...) w B. (k. 41-42 ak).

W tej sytuacji, z uwagi na przedłożenie przez apelującego nowych dowodów, należało uznać, iż została spełniona przesłanka z art. 6 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy o likwidacji niepodjętych depozytów, tzn. uczestnik został prawidłowo wezwany do odbioru depozytu w terminie 3 lat od dnia doręczenia wezwania

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy zmienił zaskarżone postanowienie uwzględniając wniosek Skarbu Państwa – Komendanta (...) Policji w B. na mocy art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. i orzekając likwidację niepodjętych depozytów.