

V ACz 451/16

POSTANOWIENIE

Dnia 7 czerwca 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Gdańsku V Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSA Dorota Gierczak (spr.)
Sędziowie:	SA Maryla Domel – Jasińska SO del. Mariusz Struski

po rozpoznaniu w dniu 7 czerwca 2016 r. w Gdańsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Przedsiębiorstwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w L.

przy udziale W. T. i M. R. - T.

o wydanie dalszego tytułu wykonawczego

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Okręgowego w B.

z dnia 1 kwietnia 2016 r., sygn. akt VIII GCo 10/16

postanawia

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w B., pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

Na oryginale właściwe podpisy.

V ACz 451/16

UZASADNIENIE

W sprawie z wniosku Przedsiębiorstwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w L. przy udziale W. T. i M. R. - T. o wydanie dalszego tytułu wykonawczego Sąd Okręgowy w B. postanowieniem z dnia 1 kwietnia 2016r. oddalił wniosek. W uzasadnieniu orzeczenia Sąd I instancji wskazał, że wierzyciel wniósł o wydanie dalszego tytułu wykonawczego, obejmującego wyrok SO w B. z dnia 10 kwietnia 2000r. w sprawie VIII GC (...) oraz postanowienie tegoż Sądu z dnia 17 października 2000r. w sprawie VIII GCo (...). Postanowieniem z dnia 26 listopada 2015r. Sąd Okręgowy w B. oddalił wniosek. Postanowieniem z dnia 21 stycznia 2016r. Sąd Apelacyjny w Gdańsku uchylił powyższe orzeczenie i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w B.. W uzasadnieniu orzeczenia Sąd ten wskazał, że wnioskodawca wykazał potrzebę wydania jemu kolejnego tytułu wykonawczego, a ewentualną przeszkodą uwzględnienia wniosku jest fakt wybrakowania akt, dowodem tego nie jest jednak notatka telefonicznej

rozmowy z pracownikiem archiwum, dlatego rzeczą Sądu ponownie rozpoznającego sprawę będzie poczynienie w tym zakresie wiążących ustaleń. Rozpoznając sprawę ponownie Sąd Okręgowy wskazał, że zasadą jest, że tytuł wykonawczy wydawany jest w jednym egzemplarzu, przy czym przywołał nadto art. 793 k.p.c., stwierdzając, że unormowanie to ma na celu szybkie i skuteczne wykonanie tytułu wykonawczego. Sąd stwierdził, że uwzględniając wniosek złożony w oparciu o powyższy przepis Sąd postanawia wydać dodatkowe oryginały tytułów wykonawczych. Tymczasem, jak wynika z treści pisma kierownika Archiwum SO w B. z dnia 24 marca 2016r. akta o sygnaturach VIII GC (...) i VIII GCo (...) zostały, po upływie okresu przechowywania, wybrakowane za zgodą i wiedzą Archiwum Państwowego w B.. Wskazując na §14 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 marca 2004r. w sprawie przechowywania akt spraw sądowych oraz ich przekazywania do archiwów państwowych lub do zniszczenia, akta spraw gospodarczych wymienionych w ust. 1 i ust. 2 oraz spraw rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym, przechowuje się przez dziesięć lat. Obecnie sąd nie dysponuje oryginałem tytułu wykonawczego, którym nie dysponuje także wierzyciel, gdyż złożył go w wydziale wieczystoksięgowym w celu ustanowienia hipoteki i nie może zostać wydany w związku z art. 36⁽²⁾ ust. 4 ustawy o księgach wieczystych i hipotece. W

tych okolicznościach, Sąd, na podstawie art. 793 k.p.c. a contrario orzekł, jak w sentencji.

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiódł wnioskodawca, zarzucając: naruszenie przepisów postępowania mających wpływ na wynik sprawy, tj. art. 716 k.p.c. w zw. z art. 717 §1 k.p.c., poprzez ich niezastosowanie, a w konsekwencji niepodjęcie postępowania w sprawie odtworzenia akt zaginionych lub zniszczonych z urzędu, mimo zaistnienia przesłanek do wszczęcia postępowania, m.in. powzięcia wiadomości o wybrakowaniu tychże akt po upływie ich przechowywania, wynoszącego, zgodnie z §14 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 marca 2004r. w sprawie przechowywania akt spraw sądowych oraz ich przekazywania do archiwów państwowych lub do zniszczenia, dziesięć lat. Wskazując na powyższe skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia, poprzez uwzględnienie wniosku wierzyciela o wydanie dalszego tytułu wykonawczego, składającego się z odpisu wyroku SO w B. z dnia 10 kwietnia 2000r. w sprawie VIII GC (...) wydanego przeciwko W. T. oraz odpisu postanowienia tegoż Sądu z dnia 17 października 2000r. w sprawie VIII GCo (...), nadającego klauzulę wykonalności w /w wyrokowi także przeciwko M. R. - T., z ograniczeniem jej odpowiedzialności do majątku objętego wspólnością majątkową, w celu prowadzenie egzekucji przeciwko tym dłużnikom, po uprzednim zasygnalizowaniu SO w B. konieczności wszczęcia z urzędu i przeprowadzenia postępowania odtworzeniowego w zakresie wybrakowanych akt; doręczenie odpisu tytułu wykonawczego, zasądzenie od dłużników solidarnie na rzecz wnioskodawcy kosztów postępowania za obie instancje, ewentualnie o uchylenie w całości zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w B., po uprzednim wszczęciu z urzędu i przeprowadzeniu postępowania odtworzeniowego w zakresie wybrakowanych akt, wraz z orzeczeniem o kosztach postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

Rozpoznając przedmiotową sprawę Sąd a quem stwierdza, że fakt, że akta spraw Sądu Okręgowego w B. VIII GC (...) oraz VIII GCo (...), zostały zniszczone w trybie Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 marca 2004r. w sprawie przechowywania akt spraw sądowych oraz ich przekazywania do archiwów państwowych lub do zniszczenia (Dz. U. Nr 46, poz. 443) nie oznacza, że do ich odtworzenia nie mają zastosowania art. 716 —

717 §1 k.p.c. Przeciwnego wniosku nie można wysnuć w oparciu o żadne obowiązujące przepisy prawa.

W sprawie niniejszej istotnym przy tym jest, co było wiadomym Sądowi a quo, w dacie orzekania w tej sprawie, że oryginalne odpisy orzeczeń wydanych w w/w sprawach znajdują się w Sądzie Rejonowym w (...)w aktach księgi wieczystej KW nr (...). W związku z powyższym, uwzględniając § 107 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 grudnia 2015r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz.U. z 2015r., poz. 2316), istnieją uzasadnione przesłanki, że postępowanie w przedmiocie odtworzenia omawianych akt będzie możliwe, w szczególności uwzględniając art. 716 zd. 2 k.p.c.

W tym stanie rzeczy Sąd Apelacyjny uznał zarzuty zażalenia za zasadne, co skutkowało, orzeczeniem, jak w sentencji, na podstawie art. 386 §1 k.p.c. w zw. z art. 397 §2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 §2 k.p.c.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Okręgowy, na podstawie art. 716 k.p.c. w zw. z art. 717 §1 k.p.c. wszecznie z urzędu postępowanie w przedmiocie odtworzenia w /w akt Sądu Okręgowego w B. w zakresie wynikającym z art. 716 zd. 2 k.p.c. Dopiero po zakończeniu tegoż postępowania, podejmie czynności w celu rozpoznania wniosku wnioskodawcy o wydanie kolejnego tytułu wykonawczego.